

Smartnewz AR 2019/4928

Voor de derde keer bij de Afdeling in verband met bouwwerken strijdig met bestemmingsplan



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 18 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3171 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 23 september 2019

Het college van burgemeester en wethouders van Geldrop-Mierlo heeft aan appellant geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen voor het slopen van enkele bouwwerken en het in afwijking van het bestemmingsplan legaliseren van een nog niet vergund deel van een overkapping.

Op het perceel bevinden zich verschillende bouwwerken, waaronder een loods waaraan een overkapping met een oppervlakte van 44 m² is gebouwd. Op verzoek van de buurman heeft het college appellant gelast om onder meer deze overkapping te verwijderen. Vervolgens heeft het college omgevingsvergunning verleend ter legalisatie van deze loods met overkapping, zij het voor een overkapping met een oppervlakte van slechts 30 m². Bij besluit op bezwaar heeft het college de opgelegde last gewijzigd in die zin, dat de overkapping tot die oppervlakte van 30 m² moet worden teruggebracht.

Dit besluit is door de rechtbank vernietigd. Deze vernietiging hield verband met een ander onderdeel van de last, dat zag op de verwijdering van een op het perceel aanwezige volière. De Afdeling heeft deze uitspraak van de rechtbank, voor zover het besluit werd vernietigd, bevestigd bij uitspraak van 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2755 [↗](#). Op 17 februari 2017 heeft het college een nieuw besluit op bezwaar genomen. Daarbij heeft het appellant een gewijzigde last opgelegd, die inhield dat appellant de overkapping en het op het perceel aanwezige kippenhok, honden-/duivenhok en de volière diende te verwijderen en verwijderd te houden, waarbij het college heeft vermeld dat maximaal 30 m² aan bijbehorende bouwwerken in stand mocht worden gelaten. De Afdeling heeft dit besluit vernietigd bij uitspraak van 21 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:959 [↗](#). Ten behoeve van een nieuw te nemen besluit heeft de Afdeling opgemerkt dat is komen vast te staan dat de overkapping niet vergunningvrij is op grond van het [Besluit omgevingsrecht](#) [↗](#) (hierna: het Bor) zoals dat luidde vóór 1 november 2014, omdat deze hoger is dan 3 m. Niet in geschil is dat de overkapping evenmin vergunningvrij is op grond van het Bor zoals dat na die datum is gaan luiden, omdat de oppervlakte van al dan niet met vergunning gebouwde bijbehorende bouwwerken in het bebouwingsgebied van het perceel, alleen al gelet op de vergunde loods, meer dan 150 m² bedraagt.

Op 17 oktober 2017 heeft appellant een aanvraag om legalisatie van het nog niet vergunde deel van de overkapping met een oppervlakte van 14 m² en het - bij wijze van uitruil - slopen van de volière en een deel van het honden-/duivenhok met een gezamenlijke oppervlakte van 14 m² ingediend. Dit bouwplan is niet in overeenstemming met de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied Geldrop-Mierlo" (hierna: het bestemmingsplan) die gelden voor de op het perceel rustende bestemming "Wonen". Het college heeft geweigerd de gevraagde omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan met toepassing van [artikel 2.12, eerste lid](#) [↗](#), aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo), gelezen in samenhang met artikel 4, eerste lid, van [bijlage II](#) [↗](#) van het Bor, te verlenen.

Niet betwist is dat op het perceel, naast het vergunde deel van de overkapping van 30 m², reeds bijgebouwen met een totale oppervlakte van 210 m² aanwezig zijn. Het college mocht in aanmerking nemen dat deze oppervlakte aanmerkelijk meer is dan in het bestemmingsplan ruimtelijk aanvaardbaar is geacht. De voorgestelde uitruil door de sloop van 14 m² aan andere bouwwerken ontdoet dit niet van betekenis.

Voorts heeft de rechtbank terecht overwogen, dat de gestelde toezegging waarop appellant zich beroept niet inhoudt dat de gevraagde omgevingsvergunning zou worden verleend, maar slechts dat de aanvraag op haar eigen merites en los van eerdere besluitvorming zou worden beoordeeld. Gelet hierop heeft de rechtbank terecht geen grond gevonden voor het oordeel dat het college het beginsel van fair play of het verbod van vooringenomenheid heeft geschonden door de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Mr. drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Besluit omgevingsrecht bijlage II](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

activiteit, afwijkactiviteit, omgevingsvergunning, ruimtelijke onderbouwning