

Smartnewz AR 2019/3576

Verkeerde vrijstellingsprocedure ten aanzien van de parkeernorm gevolgd bij bouw in Bataviastad



Rechtbank Midden-Nederland, 27 juni 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:2944 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 1 juli 2019

Aan Van Wijnen Projectontwikkeling Noord B.V. is een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een appartementencomplex bestaande uit 78 appartementen in Bataviastad, Lelystad. Tevens is een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van 19 grondgebonden woningen in de nabijheid van het appartementencomplex. In het midden van het gebied is een parkeergarage ten behoeve van de omwonenden gepland; de vergunningverleningsprocedure daarvoor loopt nog. In de toekomst is Van Wijnen voornemens om nog meer woningen te bouwen aan de 'achterkant' van het stuk grond.

Meerdere buurtbewoners hebben bezwaar gemaakt tegen de omgevingsvergunningen en de

voorzieningenrechter verzocht om voorlopige voorzieningen te treffen.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat het niet alleen relevant is of er sprake van spoed is bij de vraag of een voorlopige voorziening getroffen moet worden, maar ook of er sprake is van een (al dan niet) rechtmatig besluit en welke belangen er bij partijen spelen.

In het gebied is het bestemmingsplan 'Bataviastad 2015' van toepassing. Op de gronden waar allebei de projecten zijn gepland rust de bestemming 'Wonen'. Beide omgevingsvergunningen zijn verleend voor de activiteiten 'bouwen' en 'afwijken van het bestemmingsplan'. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het afwijken van de planregels (de parkeernorm) met toepassing van artikel 4, negende lid, van bijlage II van het Bor niet mogelijk is. Daarmee staat vast dat de besluiten tot verlening van de omgevingsvergunningen onrechtmatig zijn. Nu het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad ter zitting heeft toegelicht wat het gewijzigde standpunt is dat in de beslissingen op bezwaar vastgelegd zal worden, zal de voorzieningenrechter verder beoordelen of de geconstateerde onrechtmatigheid van de omgevingsvergunningen tot het treffen van een voorlopige voorziening aanleiding moet geven of dat sprake is van gebreken die in de bezwaarfase kunnen worden hersteld.

De voorzieningenrechter stelt vast dat uitgangspunt is dat het college een bouwplan moet beoordelen zoals dat aan hem wordt voorgelegd. De voorzieningenrechter volgt verzoekers dan ook niet in hun standpunt dat ook gekeken moet worden naar wat de andere woningen, waarvoor nog geen vergunningen zijn verleend, betekenen voor de parkeergarage en het aantal parkeerplaatsen. De beoordeling moet beperkt blijven tot de omgevingsvergunningen voor het appartementencomplex en de grondgebonden woningen en of voor die omgevingsvergunningen voldaan wordt aan de eisen die het bestemmingsplan stelt.

De besluiten tot verlening van de omgevingsvergunningen zijn onjuist vanwege de verkeerde vrijstellingsprocedure ten aanzien van de parkeernorm. Dit kan echter, gelet op de door het college gegeven nadere toelichting, hersteld worden in de beslissingen op bezwaar. Het college zal daarbij aandacht moeten hebben voor de hiervoor genoemde bezwaren van verzoekers ten aanzien van de parkeernorm en zal de besluitvorming zorgvuldig moeten motiveren. Hoewel de wijze waarop de omgevingsvergunningen nu tot stand zijn gekomen zeker niet de schoonheidsprijs verdient, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen nu niet is gebleken dat de omgevingsvergunningen op het punt van de parkeernorm in bezwaar niet in stand kunnen blijven.

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Besluit omgevingsrecht bijlage II](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[afwijkactiviteit](#), [besluit omgevingsrecht](#), [binnenplanse afwijking](#), [bouwvergunning](#), [kruimelgeval](#), [procedure](#), [voorbereidingsprocedure](#)