

Smartnewz AR 2019/3041

Eigenaresse recreatiewoning gelegen op 400 m afstand tot inrichting geen belanghebbende



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1787  - Op SmartNewz sinds: 3 juni 2019

AGroGas heeft een omgevingsvergunning verleend gekregen voor het veranderen van de vergunde, maar nog niet gerealiseerde, inrichting aan de Euroweg 2, 4 en 23 te Varsseveld. De eerder vergunde inrichting betreft een co-vergistingsinstallatie voor de verwerking van digestaat op het perceel. De thans in het geding zijnde vergunning ziet op het milieuneutraal veranderen van de nog op te richten inrichting. De aanvraag ziet onder meer op het veranderen van de digestaatverwerking, het wijzigen van de gebouwenindeling van twee afzonderlijke gebouwen naar één gebouw en het verplaatsen van de groengasopwerking met CO₂-opslagtanks naar de zuidkant van het perceel, waarbij de opslagcapaciteit van CO₂ wordt vergroot van 48 naar 150 ton.

De eigenaresse van een 400 meter verderop gelegen recreatiewoning vreest hinder te ondervinden, onder meer door geur, geluid en aantasting van haar uitzicht.

Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dat is vermeld in de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737, dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. Indien bepaalde milieugevolgen zijn genormeerd door een afstandseis, een contour of een grenswaarde, is deze norm niet bepalend voor de vraag of de betrokkene belanghebbende is bij het besluit. Indien het besluit en de beroepsgronden daartoe aanleiding geven, komt de vraag of aan die norm wordt voldaan aan de orde bij de inhoudelijke beoordeling van het beroep.

Uit het rapport "Geuronderzoek Biogasvereniging Achterhoek (BVA) te Varsseveld" van Olfasense B.V. volgt dat op een afstand van ongeveer 150 m van de inrichting aan de streefwaarde van 0,5 OUE/m³ als 98-percentielwaarde wordt voldaan. In aanmerking nemend dat het perceel van appellante, op ongeveer 400 m afstand van de inrichting, ruimschoots buiten deze contour ligt en dat de bedrijfsprocessen geheel gesloten zullen plaatsvinden, heeft de rechtbank terecht overwogen dat het aannemelijk is dat appellante geen geurhinder van enige betekenis zal ondervinden. De rechtbank heeft verder terecht, onder verwijzing naar het akoestisch rapport van R.M. Nijdam van 9 januari 2017, overwogen dat het aannemelijk is dat appellante geen geluidhinder van enige betekenis van de inrichting zal ondervinden. Eveneens kan appellante naar het oordeel van de Afdeling ter plaatse van haar perceel geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van het vrijkomen van CO₂ door de overdrukventielen of bij een leidingbreuk. Hoewel appellante vanaf haar perceel enig zicht op de inrichting kan hebben, is dit onvoldoende voor het oordeel dat haar belang rechtstreeks bij het verlenen van de omgevingsvergunning betrokken is. Daarvoor is vereist dat de bouwwerken van de inrichting een zodanige ruimtelijke uitstraling zullen hebben dat deze van invloed zijn op haar woon- en leefklimaat. Gelet op de ruime afstand van 400 m tussen de inrichting en het perceel, de daartussen aanwezige bomenrij en de beplanting aan de Veenweg langs het perceel, de hoogte van het gebouw van 12 m en de daaromheen al aanwezige grote bedrijfsgebouwen, zijn de gevolgen van de inrichting voor het uitzicht van appellante niet zodanig dat haar woon- en leefklimaat daardoor wordt beïnvloed. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het zicht op de inrichting vanaf het perceel van appellante niet betekent dat appellante als belanghebbende bij de verleende omgevingsvergunning kan worden aangemerkt.

Appellante kan niet als belanghebbende worden aangemerkt.

Mr. drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 6.6 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 8.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 8.58 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.14 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 3.10 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

inrichting (bedrijf), omgevingsvergunning