

Smartnewz AR 2019/2653

Bezwaarschrift ten onrechte kennelijk ongegrond verklaard en daardoor ten onrechte afgezien van horen



Rechtbank Midden-Nederland, 7 mei 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:2076  - Op SmartNewz sinds: 13 mei 2019

Een woning binnen het peilgebied Kamerik Mijzijde heeft een fundering van houten palen die is gelegen op -1,92m ten opzichte van NAP. Voor het peilgebied geldt het peilbesluit Kamerik Teylingens 2007 dat voorziet in een verlaging van het waterpeil. Omdat verlaging van het waterpeil kan leiden tot droogstand en verzakking van houten funderingen, heeft het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden op 26 januari 2015 een tegemoetkoming van € 24.000,- aangeboden aan de eigenaar van de woning voor de bescherming van de fundering van de woning. De woningeigenaar heeft deze tegemoetkoming aanvaard.

Per brief van 22 september 2017 heeft de woningeigenaar een verzoek ingediend voor nadeelcompensatie met een totaalbedrag van € 97.565,23. Dit betreft onder meer kosten die de woningeigenaar heeft gemaakt voor het treffen van voorzorgsmaatregelen aan de fundering van de woning en kosten voor onderzoek aan zijn fundering. Het Hoogheemraadschap heeft dat verzoek afgewezen en het bezwaar tegen die afwijzing kennelijk ongegrond verklaard. Om die reden heeft het Hoogheemraadschap afgezien van een hoorzitting.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) mag van het horen worden afgezien als er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat de bezwaren niet kunnen leiden tot een andersluidend besluit. De beslissing om artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb toe te passen moet door het bestuursorgaan worden genomen op grond van wat in het bezwaarschrift is aangevoerd. De rechtbank verwijst in dit verband naar bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 6 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:710).

De rechtbank is van oordeel dat het Hoogheemraadschap het bezwaarschrift van de woningeigenaar ten onrechte kennelijk ongegrond heeft verklaard. Er was daarvoor te veel twijfel mogelijk over de uitkomst van het bezwaar. Daarbij is van belang dat het Hoogheemraadschap in het bestreden besluit een andere motivering voor de afwijzing van het verzoek om nadeelcompensatie heeft gegeven dan in het primaire besluit. In het primaire besluit heeft het Hoogheemraadschap het standpunt ingenomen dat de schade van de woningeigenaar tot het normaal maatschappelijk risico behoort, terwijl hij zich in het bestreden besluit op het standpunt stelt dat er geen schade (te verwachten) is. De Awb verzet zich er op zichzelf niet tegen dat in het besluit op bezwaar een andere motivering wordt gegeven dan in het primaire besluit. Wel is het in dat geval van belang dat de belanghebbende op een (voorgenomen) wijziging van standpunt kan reageren. De woningeigenaar heeft dat nu niet kunnen doen.

Het bestreden besluit is genomen in strijd met de hoorplicht en met het motiveringsbeginsel. Daarom is het beroep gegrond en vernietigt de rechtbank het bestreden besluit. De rechtbank ziet echter aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder a, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit geheel in stand blijven, omdat eiser om een andere reden niet in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Op grond van vaste jurisprudentie van de ABRvS behoort schade als gevolg van een peilverlaging die noodzakelijk is vanwege de natuurlijke daling van het maaiveld namelijk tot het normaal maatschappelijk risico. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de ABRvS van 16 november 2005 (ECLI:NL:RVS:2005:AU6237).

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 7.3 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Algemene wet bestuursrecht artikel 7.12 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Algemene wet bestuursrecht artikel 8.72 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Algemene wet bestuursrecht artikel 7.2 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Waterwet artikel 7.14 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

nadeelcompensatie, peilbesluit, waterhuishouding