

Smartnewz AR 2019/1790

Geen antwoord door voorzieningenrechter op vraag of aanhoudingsplicht gold



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 25 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:915  - Op SmartNewz sinds: 1 april 2019

Het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam heeft op 3 juli 2017 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een villa te Hoek van Holland. Het college heeft deze vergunning verleend met gebruikmaking van artikel 3.3 derde lid Wabo, waarin is bepaald dat het college in afwijking van het eerste lid (waarin bepaald is dat het college een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk moet aanhouden indien er geen grond is de vergunning te weigeren maar vóór de dag van ontvangst van de aanvraag een voorbereidingsbesluit in werking is getreden) de vergunning kan verlenen indien de activiteit niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Bij de besluiten op bezwaar (d.d. 16 februari 2018) heeft het college zich op het standpunt gesteld dat er op geen aanhoudingsplicht gold op grond van artikel 3.3, eerste lid, van de Wabo, zodat het de vergunning kon verlenen, ongeacht of de activiteit in overeenstemming is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

De rechtbank heeft de besluiten op bezwaar vernietigd en het besluit van 3 juli 2017 herroepen, omdat er volgens de rechtbank zowel op 3 juli 2017 als op 16 februari 2018 een aanhoudingsplicht gold op grond van artikel 3.3, eerste lid, van de Wabo. Volgens de rechtbank is tussen partijen niet in geschil dat het bouwplan in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan, zodat de vergunning niet met toepassing van artikel 3.3, derde lid, van de Wabo kon worden verleend.

Het college stelt een spoedeisend belang te hebben bij het treffen van een voorlopige voorziening, omdat de uitspraak van de rechtbank evident onjuist zou zijn. Volgens het college heeft de rechtbank miskend dat de aanhoudingsplicht was vervallen op het moment van het nemen van de besluiten op bezwaar op 16 februari 2018. Ter zitting heeft het college gesteld dat het belang heeft bij een voorlopig rechtmatigheidsoordeel over de reikwijdte en het eindigen van de aanhoudingsplicht, omdat het te maken heeft met vergelijkbare gevallen waarin het de onjuiste uitleg van de rechtbank zou moeten volgen.

De voorzieningenrechter zal in deze procedure geen antwoord geven op de vraag of er op 16 februari 2018 een aanhoudingsplicht gold. Deze vraag moet in de bodemprocedure beantwoord worden. Gelet op de uiteenlopende standpunten daarover van partijen en van het college op verschillende momenten in deze procedure, deelt de voorzieningenrechter niet het standpunt van het college dat de nu door hem gestelde onjuistheid van de uitleg van de rechtbank evident is. Vooropgesteld dat het college in andere gevallen niet gebonden is aan de uitspraak van de rechtbank in dit geval, acht de voorzieningenrechter de wens van het college om een voorlopig rechtmatigheidsoordeel te krijgen over de reikwijdte en het eindigen van de aanhoudingsplicht, onvoldoende voor het treffen van een voorlopige voorziening.

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 8.81 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 3.3 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

aanhoudingsplicht, omgevingsvergunning bouwen