

Smartnewz AR 2019/626

Terecht handhavend optreden tegen gebruik pand voor logies en prostitutie



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 30 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:230 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 6 februari 2019

Appellant verhuurt studio's in een pand in Den Haag. Volgens het college van burgemeester en wethouders worden deze studio's in strijd met het bestemmingsplan gebruikt ten behoeve van prostitutie en logies. Daarom heeft het college besloten appellant een last onder dwangsom op te leggen tot beëindiging van dit illegale gebruik.

Het college heeft zich in de besluiten op het standpunt gesteld dat uit controles is gebleken dat de studio's voor logies worden gebruikt. Appellant heeft geen concrete aanknopingspunten naar voren gebracht voor twijfel aan de juistheid van dat standpunt. Dat appellant de opzet heeft de studio's ook voor langere tijd te verhuren aan expats doet aan het feitelijke gebruik niet af. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat de woning in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt voor logies of short stay. De rechtbank is terecht tot de conclusie gekomen dat het college bevoegd is handhavend op te treden tegen het gebruik van het pand voor prostitutie en short stay.

Volgens appellant heeft het college de verhuur aan toeristen jarenlang gedoogd en was het op de hoogte van zijn activiteiten. Daarbij wijst hij erop dat hij voor de verhuur aan toeristen altijd toeristenbelasting heeft afgedragen. Alle etages hebben voorts aparte kadastrale nummers met eigen WOZ taxatiewaarden.

De rechtbank heeft terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat appellant het gerechtvaardigd vertrouwen mocht hebben dat niet zou worden opgetreden tegen logies en short stay in het pand. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 8 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3045), is voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. De rechtbank heeft terecht overwogen dat hiervan geen sprake is. Voorts geeft de enkele stelling dat het gebruik al langere tijd plaatsvindt geen aanleiding voor het oordeel dat het college het recht heeft verwerkt om handhavend op te treden.

Voorts biedt, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 3 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4401), de omstandigheid dat handhavend optreden mogelijk ernstige financiële gevolgen heeft voor degene, ten laste van wie wordt gehandhaafd, geen grond voor het oordeel dat dit optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat het bestuursorgaan daarvan om die reden behoort af te zien.

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

dwangsom, strijd met bestemmingsplan