

Smartnewz AR 2018/6398

Bij beoordeling parkeergelegenheid wordt rekening gehouden met eerder verleende omgevingsvergunningen



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3989  - Op SmartNewz sinds: 9 december 2018

De gemeente Apeldoorn is, in samenwerking met onder meer BPD Ontwikkeling B.V. (hierna: BPD), bezig met de herinrichting van een gebied in de wijk Anklaar, dat wordt omsloten door de Sluisoordlaan, de Laan van Zevenhuizen en de Aïdastraat. De herinrichting bestaat onder meer uit de vervanging van het voormalige winkelcentrum door een aantal gebouwen met winkelruimtes, woningen en een ondergrondse parkeergarage. Het totale project is opgedeeld in drie fasen. De omgevingsvergunningen voor de deelfasen 1 en 2 zijn inmiddels in rechte onaantastbaar. In de deelfasen 1 en 2 is voorzien in realisering van 38 woningen, 89 zorgwoningen, een gezondheidscentrum van 520,3 m² en een bijeenkomst ruimte van 369 m². In deelfase 3 worden 60 appartementen en een ondergrondse parkeergarage gebouwd. De fasen 1, 2 en 3 tezamen omvatten voorts 14.100 m² aan nieuwe winkelruimte en horeca. Thans is de vergunning voor deelfase 3 in het geding. Het geschil spitst zich toe op de vraag of de omgevingsvergunning voor deelfase 3 in overeenstemming is met de eis dat in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein wordt voorzien. De rechtbank was van oordeel dat het bouwplan niet voldoet aan de eisen, omdat het college bij de berekening van de parkeerbehoefte ten behoeve van het project het bestaande parkeertekort ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten.

Afdeling: De rechtbank heeft de ruimtelijke ontwikkelingen ter plaatse terecht aangemerkt als een totale herinrichting van het gebied, en niet als vervangende nieuwbouw van het verouderde winkelcentrum ter plaatse. Daarnaast laat het onderverdelen van het totale, samenhangende herinrichtingsproject in deelfasen, onverlet dat sprake is van een totale herinrichting van het gebied. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat deze omstandigheid eraan in de weg staat dat een bestaand tekort aan parkeerplaatsen in het gebied, wat daarvan zij, wordt verrekend met het te realiseren aantal parkeerplaatsen dat volgens de relevante regelgeving voor het project benodigd is. Daarbij is verder van belang dat bij de realisering van de deelfasen 1 en 2 rekening mee is gehouden dat in de benodigde parkeerbehoefte voor die deelfasen, in ieder geval voor het vloeroppervlak van de winkels, bij de omgevingsvergunning voor deelfase 3 zou worden voorzien. De rechtbank is er dus terecht vanuit gegaan dat niet slechts met de parkeerbehoefte voortvloeiend uit deelfase 3 moet worden gerekend.

Het betoog van Winkeliersvereniging Anklaar in incidenteel hoger beroep dat het Parkeeronderzoek en de Parkeerbalans ondeugdelijk zijn en niet aan het besluit ten grondslag hadden mogen worden gelegd, faalt. De Winkeliersvereniging betoogt eveneens tevergeefs dat de afwijkmogelijkheid niet had mogen worden toegepast, omdat het college heeft verzuimd te motiveren waarom niet op het eigen terrein in voldoende parkeergelegenheid kan worden voorzien.

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

[Algemene wet bestuursrecht artikel 6.19](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[omgevingsvergunning](#) [bouwen](#), [parkeergelegenheid](#)