

Smartnewz AR 2018/5315

Voor uitleg provinciale ladder kan worden aangesloten bij art. 3.1.6 lid 2 Bro



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3297  - Op SmartNewz sinds: 11 oktober 2018

Met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2 Wabo is een vergunning verleend voor het vestigen van een sportcentrum, Supergym, in een bestand gebouw te Rijswijk. Een concurrent werkzaam in hetzelfde marktsegment en verzorgingsgebied als het voorziene sportcentrum kan zich niet verenigen met de verlening van die vergunning.

Afdeling: Het college heeft het besluit tot het verlengen van de beslistermijn en het besluit van 29 juni 2016 gepubliceerd. Vast staat dat appellante niet is benadeeld door het abusievelijk niet publiceren van de aanvraag, nu zij tijdig bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van 29 juni 2016. Evenmin is gebleken dat andere belanghebbenden door het gebrek zijn benadeeld.

Het door appellante aangevoerde biedt geen grond voor het oordeel dat de rechtbank heeft miskend dat het college doelbewust omgevingsvergunning heeft verleend voor het adres x, terwijl de ingang van het fitnesscentrum is gelegen aan een andere weg en de publicatie van de aanvraag heeft nagelaten met het oogmerk belanghebbenden te misleiden. Het enkele vermoeden van appellante is daarvoor onvoldoende.

De rechtbank heeft terecht overwogen dat voor de uitleg van de provinciale ladder kan worden aangesloten bij de in het kader van de ladder van duurzame verstedelijking bedoeld in het Bro ontwikkelde jurisprudentielijn van de Afdeling. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 3 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4), is beoogd om de provinciale ladder hetzelfde toepassingsbereik te geven als dat van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.

Zoals de Afdeling in haar uitspraak van 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724, overweging 7.2, heeft overwogen, is een stedelijke ontwikkeling waarbij geen sprake is van een nieuw planologisch ruimtebeslag in beginsel geen nieuwe stedelijke ontwikkeling, tenzij de functiewijziging een zodanige aard en omvang heeft dat desalniettemin sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Hierbij komt betekenis toe aan de ruimtelijke uitstraling van de in het nieuwe plan voorziene functie en die van hetgeen onder het vorige plan mogelijk was. De aard en omvang van een sportschool verschilt niet van de planologisch reeds toegestane activiteiten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning niet voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

De rechtbank heeft terecht overwogen dat niet is uitgesloten dat de komst van Supergym zal leiden tot een verslechtering van het ondernemersklimaat voor appellante, maar heeft ten onrechte overwogen dat appellante relevante leegstand had moeten aantonen. Anders dan appellante betoogt is echter geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening, indien op voorhand niet is uitgesloten dat door de komst van het sportcentrum een verslechtering van het ondernemersklimaat optreedt. Indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Daarvan is niet gebleken.

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 6.22 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Besluit omgevingsrecht bijlage II , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Besluit ruimtelijke ordening artikel 3.1.6 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

afwijkactiviteit, besluit omgevingsrecht, ladder voor duurzame verstedelijking, procedurefout, ruimtelijke onderbouwing