

Smartnewz AR 2018/4933

Sleufsilos is geen gebouw; college niet bevoegd gebruik te maken van binnenplanse afwijkmogelijkheid



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 19 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3025 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 21 september 2018

Het college van burgemeester en wethouders van Landerd, Zeeland, heeft een omgevingsvergunning verleend voor een houtkloverij als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Het college heeft daarbij gebruik gemaakt van de bevoegdheid in de planregels om van de regels af te wijken. Het college heeft aan de omgevingsvergunning onder meer het voorschrift verbonden dat de oppervlakte van de sleufsilos die wordt gebruikt voor de opslag van hout en het kloven van hout maximaal 297 m² bedraagt. Voorts heeft het daaraan het voorschrift verbonden dat de elektrische kettingzaag uitsluitend binnen, met gesloten deuren, mag worden gebruikt in de loods die in het akoestisch onderzoek bij de aanvraag is aangeduid als "opslag voor gereedschap/tractorstalling" met een maximale oppervlakte van 103 m².

Afdeling: In aanmerking genomen dat zowel het begrip "bebouwing" als "gebouw" in de planregels is gedefinieerd en gelet op de rechtszekerheid van de planregels voor derden, dienen de planregels te worden uitgelegd naar de letterlijke tekst ervan. Dat betekent in dit geval dat nevenactiviteiten alleen mogen plaatsvinden in (bestaande) gebouwen en dus niet in bouwwerken, geen gebouw zijnde. Aangezien de sleufsilos geen gebouw is en er geen aanknopingspunten aanwezig zijn voor het oordeel dat de aanwezige bebouwing op het perceel naar aard en omvang niet geschikt te maken is voor de beoogde activiteit, was het college niet bevoegd gebruik te maken van binnenplanse afwijkmogelijkheid zoals het heeft gedaan. De rechtbank heeft dat niet onderkend.

Uit de planregels volgt dat een paardenhouderij een type agrarisch bedrijf is. Uit dat artikel volgt ook dat ter plaatse niet alleen een grondgebonden agrarisch bedrijf is toegestaan, maar dat tevens een paardenhouderij is toegestaan of een combinatie van een grondgebonden agrarisch bedrijf en een paardenhouderij. De planregels stellen geen eisen aan het aantal paarden of de omvang van het agrarisch bedrijf, zodat in zoverre niet van belang is dat slechts zes paarden op het perceel werden gehouden. De rechtbank heeft, gelet op de aanwezigheid van de paardenhouderij als bedoeld in de planregels en gelet op de winning van ruwvoer, terecht geconcludeerd dat op het perceel een agrarisch bedrijf aanwezig is als bedoeld in de planregels.

Uit de planregels volgt voorts niet dat de nevenactiviteiten door dezelfde persoon of bedrijfsentiteit moeten worden uitgeoefend als dezelfde persoon of bedrijfsentiteit die het agrarisch bedrijf exploiteert. Uit deze bepaling volgt slechts dat de nevenactiviteiten moeten worden ontplooid bij een agrarisch bedrijf en dat er binding moet zijn met het agrarisch bedrijf, aangezien van de bestaande gebouwen gebruik moet worden gemaakt. Aangezien zowel vergunninghouder als zijn moeder (die het agrarisch bedrijf exploiteert) op het perceel wonen, de activiteiten op hetzelfde perceel worden uitgeoefend en de inkomsten ten deel vallen aan de gemeenschappelijke huishouding, is er voldoende binding tussen de nevenactiviteiten van vergunninghouder (zoon) en het agrarisch bedrijf dat moeder exploiteert.

Mr. drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

binnenplanse afwijking