

Smartnewz AR 2018/4838

Geen noodzaak voor agrarische bedrijfswoning bij sierteeltbedrijven



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2973  - Op SmartNewz sinds: 17 september 2018

De raad van de gemeente Alphen aan den Rijn heeft het laten vervallen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan "Sierteeltgebied" niet goed gemotiveerd. Bij tussenuitspraak van 9 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2141, heeft de Afdeling daarom de raad opgedragen om de geconstateerde gebreken te herstellen.

De raad heeft de Stichting Agrarische beoordelingscommissie (hierna: Abc) verzocht om adviezen uit brengen over de noodzaak van een agrarische bedrijfswoning bij appellant, alsmede binnen de sierteeltsector in zijn algemeenheid in de gemeente. Abc heeft aangegeven geen serieus argument te zien om binnen de sierteelt een bedrijfswoning noodzakelijk te noemen en ook geen overtuigend argument heeft gehoord om een bedrijfswoning op de gronden van appellant noodzakelijk te achten.

Afdeling: Onder verwijzing naar de adviezen van Abc heeft de raad toereikend gemotiveerd dat de noodzaak ontbrak van een bedrijfswoning op de gronden van appellant en daarom geen reden bestond waarom de wijzigingsbevoegdheid hier onverkort had moeten worden gehandhaafd. Voorts heeft de raad gelet op deze adviezen van Abc alsnog deugdelijk gemotiveerd dat geen aanleiding bestaat om de wijzigingsbevoegdheid voor deze gronden in een aangepaste vorm in stand te laten, in plaats van terug te vallen op de mogelijkheid van een planherziening.

De wijzigingsbevoegdheid van artikel 3, lid 3.7.1, van de planregels van het bestemmingsplan "Sierteeltgebied" heeft, aangezien zij primair voorziet in het mogelijk maken van nieuwe agrarische bouwvlakken, een andere strekking dan de vervallen wijzigingsbevoegdheid van artikel 3, lid 3.7.2, van de planregels van het bestemmingsplan "Sierteeltgebied", die alleen ziet op het mogelijk maken van een agrarische bedrijfswoning. Gelet hierop heeft de raad deugdelijk gemotiveerd waarom hij de wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemming "Agrarisch - Sierteelt" voor de gronden van appellant heeft laten vervallen, terwijl hij artikel 3, lid 3.7.1, van de planregels van het bestemmingsplan "Sierteeltgebied" niet heeft laten vervallen.

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 3.46 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 6.19 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

agrarisch gebied, agrarische bestemming, bebouwingsregeling, beleidsvrijheid, wijziging, woonbestemming