

Smartnewz AR 2018/4810

Bevoegd gezag dient te beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2970 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 14 september 2018

Het toenmalige algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam (thans: het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam) heeft in 2016 twee omgevingsvergunningen verleend aan Van Maarschalkerwaart Holding B.V. Het betrof vergunningen voor het intern wijzigen van de zolderverdiepingen van Utrechtsedwardsstraat 99 en 103 te Amsterdam tot woningen met bijbehorende dakterrassen.

Bewoners van de Prinsengracht die in de nabijheid van de vergunde dakterrassen wonen, vrezen dat de dakterrassen hun privacy zullen aantasten en dat de dakterrassen zullen leiden tot geluidhinder en als gevolg daarvan gespannen relaties tussen buurtbewoners.

Afdeling: de locaties van de bouwplannen hebben de bestemming "gemend". Op grond van de planregels zijn dakterrassen niet toegestaan, maar er is wel een binnenplanse afwijkmogelijkheid voor dakterrassen ten behoeve van de woonfunctie. Deze bevoegdheid om bij omgevingsvergunning af te wijken is aan een aantal voorwaarden gebonden. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in de uitspraak van 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1897, heeft het bevoegd gezag te beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. In de aanvragen is aangegeven dat de te realiseren woningen als woning gebruikt gaan worden. Derhalve hoefde het algemeen bestuur geen rekening te houden met de mogelijkheid dat de woningen in de praktijk geen woonfunctie zullen vervullen. Indien de dakterrassen voor andere doeleinden worden gebruikt, kan daartegen handhavend worden opgetreden.

De beslissing om al dan niet met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, van de Wabo omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan behoort in dit geval tot de bevoegdheid van het algemeen bestuur, waarbij het algemeen bestuur beleidsruimte heeft. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling, onder meer de uitspraak van 28 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1921, en de uitspraak van 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:490, volgt dat aan het wonen in een verstedelijkte omgeving enige mate van geluidhinder en een zekere mate van inbreuk op privacy inherent is. De Afdeling ziet geen aanleiding daar nu anders over te oordelen.

De rechtbank heeft terecht overwogen dat het algemeen bestuur zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de afname van de privacy van de bewoners aan de Prinsengracht door de realisatie van de dakterrassen relatief beperkt is. Hierbij heeft de rechtbank terecht in aanmerking genomen dat de dakterrassen zich op een voor Amsterdams begrip redelijke afstand ter grootte van tussen de 15 en 19 m van de gevels van de woningen aan de Prinsengracht bevinden en dat er in de huidige situatie ook al zicht mogelijk is op de woningen aan de Prinsengracht vanuit de woningen aan de Utrechtsedwardsstraat.

Verder heeft de rechtbank terecht overwogen dat in de woningen die niet recht tegenover de nummers 99 en 103 staan slechts zijdelings zicht mogelijk is vanaf de dakterrassen. Voorts heeft de rechtbank terecht overwogen dat het algemeen bestuur zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet aannemelijk is geworden dat deze dakterrassen tot een onaanvaardbaar niveau van geluidhinder en als gevolg daarvan gespannen relaties tussen buurtbewoners zullen leiden.

Het hoger beroep is ongegrond.

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

aanvraag, activiteit, bevoegd gezag, binnenplanse afwijking, omgevingsvergunning, omgevingsvergunning bouwen, vergunning