

Smartnewz AR 2018/3868

Richtafstand VNG is niet gebaseerd op enkel inpandig bewerken van materialen



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2422 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 22 juli 2018

Een ondernemer uit Ederveen, gemeente Epe, exploiteert een onderneming voor dakbeplating, wandbeplating en scheidingswanden. Hij heeft een omgevingsvergunning gevraagd voor het bouwen van een bedrijfsruimte op het perceel. De aanvraag is wat betreft de goothoogte, de beoogde buitenopslag en het soort bedrijf in strijd met het bestemmingsplan. Het college heeft een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan verleend. Bij het besluit is aan de vergunning de voorwaarde toegevoegd dat zolang de bedrijfswoning aan de voorzijde van het perceel nog niet is gebouwd op deze plaats afdoende afscherming door het plaatsen van groen dient plaats te vinden.

Afdeling: De rechtbank heeft terecht overwogen dat het verhandelen van beplatingsmateriaal aan andere bedrijven, gelet op de systematiek en de toelichting van het bestemmingsplan, kan worden aangemerkt als het bedrijfsmatig verlenen van diensten als bedoeld in de planregels, zodat de onderneming moet worden aangemerkt als een bedrijf.

Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat het bedrijf met toepassing van de planregels kan worden vergund omdat het naar milieubelasting vergelijkbaar is met een groothandel in hout- en bouwmaterialen met een bruto-vloeroppervlakte kleiner dan 2.000 m² (SBI-code 4673, volgnummer 2). Deze activiteit wordt genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten en valt onder categorie 2. De rechtbank heeft overwogen dat het college bij de beantwoording van de vraag of een activiteit uit milieuhygiënisch oogpunt aanvaardbaar is aansluiting heeft mogen zoeken bij de VNG-brochure. Daarin wordt voor een groothandel in hout- en bouwmaterialen met een bruto-vloeroppervlakte kleiner dan 2.000 m² een richtafstand van 30 m aanbevolen. Aangezien de afstand tussen de perceelgrens en de voorgevel van de woning van de buurman ongeveer 37 m is, is het college volgens de rechtbank terecht tot de conclusie gekomen dat wat betreft geluidsbelasting geen sprake is van belemmeringen. Dat het bewerken van het beplatingsmateriaal niet steeds inpandig zal plaatsvinden is geen aanleiding voor het oordeel dat de rechtbank ten onrechte tot deze conclusie is gekomen. De in de VNG-brochure opgenomen richtafstand is niet gebaseerd op de veronderstelling dat het bewerken van de materialen alleen inpandig mag plaatsvinden.

Het bedrijfsgebouw bestaat uit een bedrijfshal van ongeveer 300 m² met aan de voorzijde afgescheiden ruimtes voor kantoor, pantry en wc. Deze ruimtes zijn vanuit de bedrijfshal rechtstreeks toegankelijk. De rechtbank heeft terecht overwogen dat deze ruimtes bouwkundig en visueel deel uitmaken van de bedrijfshal en daarvan niet zijn te scheiden. Voorts heeft de rechtbank terecht overwogen dat deze ruimtes dienstbaar zijn aan de bedrijfshal. De rechtbank heeft daarom terecht geconcludeerd dat de ruimtes aan de voorzijde van het bedrijfsgebouw in architectonisch en functioneel opzicht niet ondergeschikt zijn aan de bedrijfswoning. Alleen al hierom heeft het college deze ruimtes ten onrechte aangemerkt als een bijgebouw bij de woning. Aangezien de ruimtes onderdeel uitmaken van het bedrijfsgebouw, is de rechtbank terecht tot de conclusie gekomen dat het bedrijfsgebouw een oppervlakte heeft van 375 m² en dus in strijd is met het bestemmingsplan, zodat het college dit zonder af te wijken van het bestemmingsplan niet heeft kunnen vergunnen.

Mevr. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

afwijkactiviteit, omgevingsvergunning, omgevingsvergunning bouwen