

Smartnewz AR 2018/3638

Beslissing op bezwaar vergunning aanhouden totdat voorzieningenrechter zich over gevraagde schorsing plan heeft uitgesproken



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 29 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2154 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 10 juli 2018

Het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom heeft het wijzigingsplan en het uitwerkingsplan "Nieuwe Vesting, plandeel Op de Weele" vastgesteld. Deze plannen maken de bouw van 2 wooncomplexen mogelijk. Het ene wooncomplex heeft een maximale bouwhoogte van 25 meter en daarin zullen maximaal 39 appartementen worden gerealiseerd. Het andere wooncomplex heeft een maximale bouwhoogte van 12 meter en daarin zullen 21 woonzorgeenheden voor de Stichting Wiboz worden gerealiseerd. Deze woonzorgeenheden zijn bestemd voor jongeren met een verstandelijke beperking. De personen die woonachtig zijn naast het plangebied, hebben om een voorlopige voorziening verzocht.

Door het college is gesteld dat verzoekers geen spoedeisend belang meer hebben bij schorsing van de voorliggende plannen, omdat reeds een omgevingsvergunning voor bouwen is verleend voor het appartementencomplex en dat ook inmiddels een besluit op bezwaar is genomen over de daartegen ingediende bezwaren.

Voorz. ABRvS: deze omstandigheden leiden er niet toe dat het spoedeisend belang bij schorsing van het voorliggende wijzigingsplan en uitwerkingsplan ontbreekt. Anders dan het college veronderstelt volgt uit de zogenoemde Tegelen-jurisprudentie - die is neergelegd in de uitspraak van 21 december 1999 in zaak nr. H01.99.0245 (AB 2000, 78) - niet dat in dit geval geen belang meer bestaat bij schorsing van de geldende plannen. Deze jurisprudentie is tot stand gekomen onder de Wet op de Ruimtelijke ordening, maar heeft de Afdeling voortgezet onder de Wet ruimtelijke ordening. Zie daarvoor de uitspraak van 12 januari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP0510. Uit deze jurisprudentie volgt dat als een verzoek om schorsing van een plan wordt ingediend bij de voorzieningenrechter van de Afdeling, het dan in de rede ligt dat het college niet op de bezwaren tegen de omgevingsvergunning voor het bouwen beslist voordat de voorzieningenrechter zich over de gevraagde schorsing heeft uitgesproken. Indien het college daarmee niet wacht dan geldt dat de rechtbank bij de beoordeling van het besluit op bezwaar niet het geldende plan, maar het voorheen geldende plan als toetsingskader moet gebruiken.

In dit geval hebben verzoekers op 28 februari 2018 beroep ingesteld tegen beide plannen en daarbij tevens verzocht om een voorlopige voorziening. Het besluit op bezwaar over de omgevingsvergunning voor het bouwen van het appartementencomplex is genomen op 19 maart 2018. Nu reeds een verzoek om een voorlopige voorziening tegen beide plannen was ingediend bij de Afdeling, had het college moeten wachten met het nemen van het besluit op bezwaar. Voor het wooncomplex met de 21 woonzorgeenheden die ook in de plannen mogelijk wordt gemaakt is op 26 maart 2018 een omgevingsvergunning verleend. Op het daartegen ingediende bezwaar is nog geen besluit op bezwaar genomen. Bij eventuele schorsing van beide plannen zal bij dat nog te nemen besluit het voorheen geldende bestemmingsplan "Nieuwe Vesting" eveneens het toetsingskader vormen voor het college.

Aangezien het voorgaande bestemmingsplan "Nieuwe Vesting" de bouw van zowel het beoogde appartementencomplex als de woonzorgeenheden niet bij recht toestaat, bestaat vanwege de lopende procedures over de omgevingsvergunningen dan ook een spoedeisend belang bij het verzoek om schorsing van de twee voorliggende plannen.

Mevr. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf (Lexquis)

TREFWOORDEN

bestemmingsplan, uitwerking, wijzigingsplan