

Smartnewz AR 2018/3131

Geslaagd beroep op relativiteitsvereiste

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 13 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1951  - Op SmartNewz sinds: 18 juni 2018

Het college van burgemeester en wethouders van Rheden heeft een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een terrasoverkapping aan de achterkant van een perceel te Velp. Appellante exploiteert op het perceel een pizzeria.

De rechtbank heeft overwogen dat het college de aanvraag heeft getoetst aan de verkeerde bouwvoorschriften uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De rechtbank heeft geconstateerd dat de terrasoverkapping niet in strijd is met de planregels van het bestemmingplan, maar dat wel de terrasoverkapping op een afstand van 25 cm van de erfafscheiding van het perceel is gebouwd en dat hierdoor wordt gehandeld in strijd met artikel 2.5.17, eerste lid, van de Bouwverordening van de gemeente Rheden (hierna: de Bouwverordening).

Appellante betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat artikel 2.5.17, eerste lid, van de Bouwverordening kennelijk niet de belangen van de bezwaarmakers beoogt te beschermen. Daarbij komt dat de reden van bezwaarmakers om beroep in te stellen niets van doen heeft met dat artikel uit de Bouwverordening. Volgens appellante heeft de rechtbank ten onrechte niet het relativiteitsvereiste zoals opgenomen in artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht aan hen tegengeworpen.

Afdeling: in dit geval voorziet het bouwplan in de oprichting van een terrasoverkapping aan de achterzijde van het restaurant. Deze overkapping is voorzien op een afstand van circa 25 centimeter van de, vanuit de Emmastraat gezien, rechtse zijdelingse grens van het perceel en van een deel van de achterste grens van het perceel. De percelen van partij C en partij D grenzen niet aan het perceel. Gelet hierop beoogt artikel 2.5.17, eerste lid, kennelijk niet hun belangen te beschermen.

Het perceel van partij A grenst aan de achterste grens van het perceel. Nu artikel 2.5.17, eerste lid, alleen betrekking heeft op de zijdelingse grens strekt het artikel kennelijk evenmin tot bescherming van zijn belang.

Het perceel van partij B grenst aan de linkse zijdelingse grens van het perceel. Omdat de terrasoverkapping is voorzien tegen de rechtse zijdelingse grens en de realisering daarvan geen verandering teweegbrengt aan de linkse zijdelingse grens waar overigens reeds bestaande bebouwing aanwezig is, strekt artikel 2.5.17, eerste lid, in dit geval kennelijk ook niet tot bescherming van het belang van partij B.

Artikel 8:69a van de Awb staat in de weg aan vernietiging van het besluit vanwege strijd met artikel 2.5.17, eerste lid, van de Bouwverordening.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf (Lexquis)