

Smartnewz AR 2018/2280

Conserverende aard bestemmingsplan sluit wijzigingen ten opzichte van voorheen geldende bestemmingsplan niet uit




Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1292  - Op SmartNewz sinds: 30 april 2018

Bij besluit van 15 juni 2017 heeft de raad van de gemeente Leiden het bestemmingsplan "Zuidwest" vastgesteld. Appellant woont op een woonboot langs de Haagweg en hij stelt dat hij het beheer en onderhoud van een gedeelte van de gronden langs die weg uitvoert. Het deel van de Haagweg dat parallel loopt aan de Rijn maakt onderdeel uit van het plangebied.

Afdeling: Aan de gronden naast de woonboot van appellant is de bestemming "Groen" toegekend. In het plan is anders dan in het vorige bestemmingsplan geen planregel opgenomen die het mogelijk maakt om op die gronden een bouwwerk van maximaal 100 m² te realiseren. Niet is betwist dat de gemeente eigenaar is van de gronden. De raad stelt geen aanleiding te zien om een bouwwerk voor beheer en onderhoud op deze gronden neer te zetten, omdat beheer en onderhoud vanuit een centrale locatie zal plaatsvinden. Voor zover appellant zich beroept op de gebruiksovereenkomsten tussen hem en de gemeente Leiden wordt erop gewezen dat het op grond van deze overeenkomsten niet is toegestaan om op deze gronden een bouwwerk te realiseren. De raad heeft zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat geen bouwregel hoefde te worden opgenomen die het mogelijk maakt om een bouwwerk van maximaal 100 m² voor beheer en onderhoud op te richten.

Ten aanzien van het beroep van appellant op het conserverende karakter van het plan, wordt verwezen naar de uitspraak van 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4198 , waarin de Afdeling heeft overwogen dat de conserverende aard van het plan op zichzelf niet uitsluit dat in een bestemmingsplan wijzigingen ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan worden opgenomen.

De planregel aangaande een maximale diepgang is ruimtelijk relevant, omdat hiermee de omvang van een woonschip wordt bepaald en daarmee ook de ruimtelijke uitstraling. Onder verwijzing naar de uitspraak van 7 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1654 , wordt overwogen dat een goede ruimtelijke ordening vereist dat in een bestemmingsplan bouwregels voor bouwwerken worden opgenomen.

Voorts is niet aannemelijk gemaakt dat appellant thans nadelige gevolgen ondervindt van een maximale diepgang van 1,25 m. Ter zitting heeft appellant te kennen gegeven dat zijn huidige woonboot aan deze maximale diepgang voldoet. Mocht appellant in de toekomst een woonboot met een grotere diepgang willen aanschaffen, dan kan hij bij het bevoegd gezag een vergunning voor het afwijken van het plan aanvragen.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

Wet ruimtelijke ordening artikel 3.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

bestemmingsplan, planologie, ruimtelijke ordening