

Smartnewz AR 2018/1607

Gronden in nieuwe bestemmingsplan hebben meer gebruiksmogelijkheden: geen planschade



Rechtbank Oost-Brabant, 16 maart 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:1193  - Op SmartNewz sinds: 26 maart 2018

Een inwoner van de gemeente Helmond heeft het college van burgemeester en wethouders verzocht om een tegemoetkoming in planschade. De inwoner is de erfgenaam van een vrouw die ten tijde van haar overlijden op 1 oktober 1988 onder andere een viertal percelen bezat, waarop het ingediende verzoek tot vergoeding van planschade betrekking heeft. Er wordt gesteld dat ten gevolge van het bestemmingsplan 'Buitengebied Helmond' planschade is geleden. De percelen hebben de bestemming 'Natuur' gekregen. Voorheen golden op de percelen de bestemmingen 'Natuurgebied met recreatief medegebruik' en 'Bos'. Eiser wijst er in zijn aanvraag op dat de gronden al sinds 1950 een agrarisch gebruik hadden, in de vorm van gras- en hooiland.

Verder stelt eiser in zijn aanvraag dat hij schade heeft geleden als gevolg van de verlening van een omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden, door het natuurplan, door het weigeren van een aanlegvergunning, door het vernatten van de gronden (mogelijk gemaakt in het Natuurontwikkelingsplan), door een watervergunning (verleend door het waterschap Aa en Maas), door het zonder toestemming in gebruik nemen van aanvragers gronden en een Vernattingsplan.

Thorbecke B.V. heeft geadviseerd om het verzoek om planschade af te wijzen. Volgens Thorbecke leidt de planologische wijziging voor de percelen per saldo juist tot een planologisch voordeel. Verweerder heeft het advies van Thorbecke gevolgd en het verzoek afgewezen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder eisers aanvraag mocht opvatten als een verzoek ingevolge artikel 6.1 van de Wro. Gelet op het bestreden besluit buigt de rechtbank zich in deze uitspraak alleen over de rechtmatigheid van de afwijzing van dit verzoek. Voor zover eiser heeft willen betogen dat verweerder ten onrechte niet op de overige oorzaken van mogelijke schade is ingegaan, is de rechtbank van oordeel dat alleen de in artikel 6.1 van de Wro genoemde schadeoorzaken kunnen leiden tot planschade. De door eiser genoemde overige oorzaken behoren daar niet toe. De rechtbank gaat daarom niet in op de stellingen van eiser over deze overige schadeoorzaken. Dat neemt echter niet weg dat verweerder nog een antwoord moet geven op de overige verzoeken om schadevergoeding, dan wel de verzoeken moet doorzenden aan andere bestuursorganen, als verweerder zich niet bevoegd acht om hierop een schadebesluit te nemen. Ook zou het verweerder sieren als hij reageert op de civielrechtelijke claim van eiser dat diens eigendommen wederrechtelijk in gebruik zijn genomen.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft Thorbecke terecht een vergelijking gemaakt tussen de voorschriften en de plankaart van het oude en het nieuwe bestemmingsplan en heeft Thorbecke de toelichting van het oude bestemmingsplan buiten beschouwing gelaten. Uit de voorschriften bij het bestemmingsplan blijkt duidelijk wat is toegestaan en wat niet. Dat heeft Thorbecke goed in kaart gebracht. Er was daarom geen aanleiding om aansluiting te zoeken bij de toelichting van het bestemmingsplan. Ook de mogelijkheden op basis van de planregels in het (nieuwe) bestemmingsplan zijn door Thorbecke goed in kaart gebracht. Net als Thorbecke ziet ook de rechtbank dat de gronden van eiser in het nieuwe bestemmingsplan meer gebruiksmogelijkheden hebben, waardoor eiser een planologisch voordeel heeft. Dit hoeft, gelet op de genoemde wijze van vergelijken, niet te betekenen dat dit voordeel zich ook feitelijk voordoet.

Van een onredelijk lange procedure en een schending van artikel 6 EVRM is geen sprake. Verweerder heeft weliswaar niet binnen de termijn van artikel 7:10 van de Awb een besluit genomen maar er is wel een redelijke termijn in acht genomen.

Mevr. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden artikel 6 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 7.10 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet ruimtelijke ordening artikel 6.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

advies, bestemmingsplan, ontvankelijkheid, planologische vergelijking, planschade, schade niet ten gevolge bestemmingsplan