

Smartnewz AR 2018/1546

## Strijdig gebruik is geen planologisch nadeel



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 16 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:895 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 22 maart 2018

Het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht een besluit genomen, waardoor de eerste etage van het pand van het Diaconaal Aandachtscentrum (hierna: DAC) aan Singel 273-275 gebruikt mag worden voor maatschappelijke doeleinden, waar eerder alleen bewoning was toegestaan. Dit besluit brengt, evenals een verleende bouwvergunning voor hetzelfde adres en het later vastgestelde bestemmingsplan, geen planologisch nadeel met zich, omdat het gebruik van de eerste verdieping als kantoor niet zwaarder is dan gebruik als woning.

De overlast die appellant heeft beschreven is volgens de rechtbank het gevolg van het mogelijk niet naleven van de gebruikers van het DAC van de planvoorschriften en/of het gedrag van de bezoekers van het DAC. Dergelijk nadeel is volgens vaste rechtspraak van de Afdeling geen planschade (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 13 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1251).

De Afdeling volgt de rechtbank in haar beoordeling dat de overlast die appellant beschrijft geen verband houdt met het normale gebruik van de eerste etage. Dat, bijvoorbeeld, daklozen gebruik maken van de eerste etage, zoals appellant stelt, is in strijd met het besluit. De eventuele overlast die hiermee gepaard gaat kan dan ook niet als gevolg van dit besluit worden aangemerkt. De Afdeling ziet verder niet hoe overlast van sigarettenrook kan worden gerelateerd aan de mogelijkheid die dit besluit heeft gecreëerd om de eerste verdieping voor maatschappelijke doeleinden te gebruiken.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf - Lexquis

---

### WETINGANG

Wet ruimtelijke ordening artikel 6.1 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

bestemmingsplan, planologie, planschade, schade niet ten gevolge bestemmingsplan