

Smartnewz AR 2018/1138

Museum Eyewitness in Beek mag uitbreiden; uitbreiding past binnen de omgeving



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:665  - Op SmartNewz sinds: 1 maart 2018

Het bestemmingsplan “Partiële herziening Bestemmingsplan ‘Kern Beek’ Uitbreiding Eyewitness Museum Beek” voorziet in een uitbreiding van het oorlogsmuseum Eyewitness te Beek. In verband met de verwachte toename van bezoekers is behoefte aan een uitbreiding van het museum ontstaan. Het huidige museum heeft een bruto vloeroppervlakte van ongeveer 600 m². Het plan maakt het mogelijk om het hoofdgebouw met in totaal 620 m² uit te breiden. Hiervan kan 240 m² bovengronds worden toegevoegd en 380 m² ondergronds. Verder mag er 80 m² aan bijgebouwen worden gerealiseerd.

Enkele bewoners uit de directe omgeving vrezen vooral voor de gevolgen die de uitbreiding van het museum zal hebben op hun woon- en leefklimaat.

Afdeling: De raad van de gemeente Beek heeft voldoende rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. Met de in acht te nemen afstanden tot de perceelsgrens en het maximum bebouwingspercentage wordt de overlast voor hen beperkt. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat de geluidsoverlast of de aantasting van de privacy dusdanig zal zijn dat de raad het plan niet in redelijkheid heeft kunnen vaststellen. Hiertoe is van belang dat de raad heeft toegelicht dat er hooguit 50 tot 60 personen verspreid over de dag in het museum aanwezig zullen zijn en dat er geen sprake is van bedrijfsmatige activiteiten in het museum. Verder is de toegestane bebouwing niet dusdanig omvangrijk dat de raad het plan vanwege de verwachte schaduw hinder niet in redelijkheid heeft kunnen vaststellen. In de VNG brochure wordt een richtafstand van 10 m aanbevolen voor een museum in een rustige woonwijk. De VNG-Brochure voorziet evenwel in de mogelijkheid de richtafstand met één afstandsstap te verlagen indien sprake is van het omgevingstype gemengd gebied. De richtafstand van 10 m wordt in een dergelijk geval 0 m. De Afdeling overweegt dat de raad voor de vaststelling van het omgevingstype op juiste gronden niet alleen heeft gekeken naar de straat waarin het museum ligt, maar ook naar de straten daar omheen. De woningen van appellanten staan in een gebied waar verschillende functies, zoals detailhandel, maatschappelijke voorzieningen, bedrijven en woningen zijn gevestigd. Gelet op de ter plaatse aanwezige functies is de raad terecht uitgegaan van de richtafstand die geldt voor gemengd gebied. De aan te houden afstand is daarmee 0 m. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het museum inclusief uitbreiding binnen de omgeving past.

Wat de eventuele nadelige invloed van het plan op de waarde van de woning betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan.

Mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

Wet ruimtelijke ordening artikel 3.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

bebouwingsregeling, bestemmingsplan, geluidhinder, leefmilieu, ruimtelijke ordening