

Smartnews AR 2017/6543

## College was niet bevoegd tot ambtshalve wijzigen omgevingsvergunning vleeskuikenbedrijf



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 13 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3423  - Op SmartNews sinds: 14 december 2017

Bij besluit van 6 juli 2010 heeft het college van burgemeesters en wethouders van Gemert-Bakel een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer verleend voor het oprichten en in werking hebben van een vleeskuikenbedrijf op een perceel in Elsendorp. Na invoering van de Wabo is deze vergunning gelijkgesteld met een omgevingsvergunning. In 2011 zijn omgevingsvergunningen verleend voor milieu-neutrale wijzigingen van de inrichting. De inrichting heeft een emissiearm stalsysteem (BWL 2011.13 in combinatie met BWL 2009.17) dat uitgaat van olieverneveling (ter beperking van stofvorming). Bij besluit van 1 juli 2014 heeft het college besloten om deze omgevingsvergunning ambtshalve te wijzigen. De wijziging bestaat uit het verbinden van zes nieuwe voorschriften aan de vergunning. Het college heeft aan dit besluit ten grondslag gelegd dat de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu reden is om de vergunning ambtshalve te wijzigen. Hierbij heeft het college in aanmerking genomen dat het vanaf de inwerkingtreding van de inrichting vanuit de omgeving veel klachten over geuroverlast heeft ontvangen, die wijzen op een verslechtering van het milieu.

Afdeling: Het enkele gegeven dat de woning van appellant sub 1a op een afstand van 500 meter van de inrichting ligt, betekent niet dat appellant sub 1a op een zodanige afstand van de inrichting woont dat hij geen belanghebbende kan zijn. Het college heeft ter zitting te kennen gegeven dat een toezichthouder van de gemeente regelmatig op het perceel van appellant sub 1a is geweest en daar de door de inrichting uitgestoten geur heeft waargenomen. Nu appellant sub 1a als omwonende feitelijke milieugevolgen ondervindt van de inrichting, bestaat er geen grond voor het oordeel dat gevolgen van enige betekenis ontbreken en met het besluit wordt beoogd de geurhinder voor omwonenden te verminderen. Daarom moet appellant sub 1a als belanghebbende bij het besluit worden aangemerkt.

Artikel 2.31 lid 1 aanhef en onder b van de Wabo bevat een actualiseringsplicht voor het bevoegd gezag indien uit het in artikel 2.30 lid 1 van de Wabo bedoelde onderzoek is gebleken dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften niet meer toereikend zijn. Het staat vast dat er geen sprake is van een ontwikkeling op het gebied van technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, omdat het vergunde stalsysteem nog steeds een best beschikbare techniek is. De enkele omstandigheid dat er veel klachten zijn over de geuruitstoot van de inrichting impliceert niet dat sprake is van een negatieve ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu. Dat de werkelijke geurbelasting van de inrichting hoger zou zijn dan de aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag liggende berekende geurbelasting, leidt evenmin tot dat oordeel.

Bij vergunningverlening vormt de Wgv ingevolge het eerste lid van artikel 2 wat betreft de van de dierenverblijven in de inrichting te verwachten geurhinder het exclusieve toetsingskader. Bij de beoordeling van geurhinder wordt niet de werkelijke geurbelasting van een inrichting in aanmerking genomen, maar de geurbelasting van de inrichting wordt berekend met toepassing van een geuremissiefactor. Indien juiste toepassing van de geuremissiefactor uit de Rgv leidt tot een resultaat dat afwijkt van de werkelijke geurbelasting, kan dat ook geen reden zijn om op dat resultaat een correctie aan te brengen door middel van het verbinden van extra voorschriften aan de vergunning, omdat daarmee feitelijk de Rgv buiten toepassing wordt gelaten. Art 2.31 Wabo biedt geen grondslag om in afwijking van het toetsingskader in de Wgv strengere geurnormen aan een individuele inrichting op te leggen. Het college was niet bevoegd de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften te wijzigen met toepassing van art. 2.31 Wabo.

mevr. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf

---

### WETINGANG

Wet milieubeheer artikel 8.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)  
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.30 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)  
Wet geurhinder en veehouderij artikel 2 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)  
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.31 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)  
Wet geurhinder en veehouderij artikel 10 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

agrarische geurhinder, omgevingsvergunning, omgevingsverordening