

Smartnewz AR 2017/5956

## Geen tijdelijke stalling van vrachtwagens bij pluimveehandelaar in Lunteren; beleidsruimte voor college



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 8 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3031 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 14 november 2017

Een pluimveehandelaar uit Lunteren heeft een omgevingsvergunning aangevraagd om in strijd met het bestemmingsplan tijdelijk maximaal drie vrachtwagens, een aanhanger en drie trailers op zijn perceel te stallen. Het college van burgemeester en wethouders van Ede acht het echter niet wenselijk om het strijdige gebruik te vergunnen en tevens niet om een omgevingsvergunning te verlenen voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan voor een periode van tien jaar.

**Afdeling:** Bij de beslissing om al dan niet een vergunning te verlenen voor met het bestemmingsplan strijdig gebruik heeft het college beleidsruimte. Het college heeft gemotiveerd uiteengezet waarom het in dit geval niet van het bestemmingsplan wil afwijken. Indien de gevraagde omgevingsvergunning zou worden verleend, zouden feitelijk twee afzonderlijke bedrijven binnen één bouwvlak ontstaan, waaronder één niet-agrarisch bedrijf. Dat vindt het college zeer ongewenst, gelet op de precedentwerking die daarvan zou uitgaan. Precedentwerking is volgens het college niet uitgesloten omdat het hebben van een op hetzelfde perceel gevestigd transportbedrijf voor een agrarisch bedrijf financiële voordelen kan hebben. Ook gezien de planologische uitgangspunten is vergunningverlening volgens het college in dit geval ongewenst. Het college heeft in de omstandigheid dat de pluimveehandel van appellant al sinds 1977 bestaat in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om daar in dit geval van af te wijken. Tot 2011 bestond de pluimveehandel immers als niet-agrarische nevenactiviteit naast het legkippenbedrijf van appellant en voerde deze mede activiteiten uit voor het legkippenbedrijf, terwijl de pluimveehandel nu als niet-agrarische hoofdactiviteit op het perceel wordt voortgezet.

Verlening van de gevraagde omgevingsvergunning zou volgens het college bovendien van grote invloed zijn op de ruimtelijke ordening ter plaatse omdat het toestaan van het parkeren van vrachtwagens voor een langere periode zou leiden tot een wezenlijk andere uitstraling en extra geluid- en geurbelasting voor de omgeving, op een perceel waar binnen hetzelfde bouwvlak ook een groot agrarisch bedrijf is gevestigd.

Het college heeft bij de beslissing over de aanvraag geen doorslaggevend gewicht hoeven toekennen aan de omstandigheid dat het parkeren van vrachtwagens niet tot een onomkeerbare ontwikkeling op het perceel zou leiden. Dat het feitelijk mogelijk is dat een activiteit zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd, is een voorwaarde om te kunnen spreken van een gebruik dat naar zijn aard tijdelijk is, in de zin dat de activiteit na de in de vergunning gestelde termijn daadwerkelijk kan en zal worden beëindigd. Dat aan die voorwaarde is voldaan, betekent evenwel niet dat het college zonder meer met toepassing van artikel 4, elfde lid, van bijlage II bij het Bor tot vergunningverlening moet overgaan.

mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

---

### WETINGANG

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Besluit omgevingsrecht bijlage II](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

afwijkactiviteit, afwijken van bestemmingsplan, omgevingsvergunning, planologische aanvaardbaarheid, ruimtelijke ordening, tijdelijke afwijking