

Smartnewz AR 2017/3663

Provincie mag handhaven ondanks afspraken met gemeente



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 12 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1891  - Op SmartNewz sinds: 13 juli 2017

In 2014 heeft de gemeente Staphorst grond geruild met een afvalstoffenbedrijf. Voor de aanleg van een weg heeft de gemeente een deel van het terrein van de inrichting gekregen en het bedrijf heeft in ruil daarvoor een perceel aan de zuidzijde van de inrichting gekregen. Bij deze grondruil zijn ook afspraken gemaakt over een wijziging van de vergunning voor de inrichting. Die afspraken hielden onder meer in dat de gemeente de voor de wijziging van de vergunning te maken onderzoekskosten zou vergoeden.

Het college van gedeputeerde staten van Overijssel heeft in drie verschillende maanden later dat jaar geconstateerd dat het bedrijf zonder daartoe verleende vergunning zijn inrichting heeft uitgebreid door op het perceel aan de zuidzijde afvalstoffen op te slaan, en dat het bovendien meer afvalstoffen opsloeg dan op grond van de vergunning is toegestaan. Het bedrijf is onder dwangsom gelast deze overtredingen ongedaan te maken. Het college heeft vervolgens bij drie afzonderlijke besluiten besloten tot invordering van verbeurde dwangsommen.

Het afvalstoffenbedrijf betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat zodanig bijzondere omstandigheden aanwezig waren dat van handhavend optreden of van invordering had behoren te worden afgezien. In dit verband heeft het bedrijf onder andere uiteengezet dat als gevolg van onenigheid met de gemeente Staphorst over de uitvoering van de afspraken bij de grondruil niet tijdig een gewijzigde vergunning ter legalisering van de overtredingen is aangevraagd.

Afdeling: Het betoog van het bedrijf komt er onder meer op neer dat het college van handhavend optreden had behoren af te zien omdat ten tijde van het opleggen van de lasten, of het nemen van het besluit op het daartegen gemaakte bezwaar, concreet zicht op legalisatie bestond of had kunnen bestaan als de gemeente Staphorst anders had gehandeld in deze kwestie. Wat dit betreft heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat het bedrijf drijver is van de inrichting en in die hoedanigheid verantwoordelijk is om te beschikken over een toereikende omgevingsvergunning, en die verantwoordelijkheid niet kan ontlopen door te verwijzen naar de gemeente. Dat op enig moment concreet zicht op legalisatie heeft bestaan blijkt niet uit de stukken. Daaruit blijkt juist dat ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar zicht hierop ontbrak, omdat de hiervoor minimaal vereiste indiening van een toereikende vergunningaanvraag niet had plaatsgevonden.

Voor zover het bedrijf wijst op opmerkingen die een ambtenaar van de gemeente Staphorst zou hebben gemaakt, wordt opgemerkt dat niet het gemeentebestuur, maar het provinciebestuur bevoegd gezag is ter zake van de inrichting van het afvalstoffenbedrijf. Het college hoeft toepassing van zijn handhavingsbevoegdheid niet afhankelijk te maken van eventuele mededelingen van gemeenteambtenaren.

Mw. mr.dr.s. C.C.J.(Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

dwangsom, handhaving, omgevingsvergunning