

Smartnewz AR 2017/3267

Beroepen tegen gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Nijmegen Westkanaaldijk 2016' ongegrond



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1631 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 26 juni 2017

Bij besluit van 16 november 2016 heeft de raad het bestemmingsplan 'Nijmegen Westkanaaldijk 2016' gewijzigd vastgesteld. Het plan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het industrieterrein Westkanaaldijk. Appellanten wonen op het industrieterrein. De woning maakte tot 2002 deel uit van het naastgelegen bedrijfsperceel waar een asbest- en sloopbedrijf was gevestigd. De woning deed dienst als bedrijfswoning bij dat bedrijf. Sinds 2002 wordt de woning gebruikt als burgerwoning. Appellanten kunnen zich niet met het plan verenigen omdat voor het gebruik als burgerwoning geen planologische regeling is opgenomen.

Ook Nijmeegsche IJzergieterij en NIJG Vastgoed zijn in beroep gekomen. Zij zijn huurder respectievelijk eigenaar van het perceel Lindenhoutseweg 26. Zij richten zich tegen het plan voor zover de veiligheidscontour voor het naastgelegen bedrijf over een gedeelte van hun perceel en de daarop gelegen bebouwing valt. Zij vrezen dat hierdoor de gebruiksmogelijkheden op hun perceel worden beperkt omdat binnen de veiligheidscontour geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.

Toetsingskader: Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Afdeling: Vaststaat dat appellanten niet binnen de zienswijzentermijn een zienswijze op het ontwerpplan naar voren hebben gebracht. Appellanten stellen dat zij op 9 september 2016 mondeling een zienswijze op het ontwerpplan naar voren hebben gebracht en dat zij daartoe bij brief van 1 september 2016 door het gemeentebestuur in de gelegenheid zijn gesteld. De Afdeling stelt echter vast dat die brief betrekking heeft op het voornemen van het college van burgemeester en wethouders om handhavend op te treden tegen het gebruik van de woning als burgerwoning en dat in de brief slechts de gelegenheid wordt geboden een zienswijze naar voren te brengen op dat voornemen. De stelling dat appellanten een zienswijze op het ontwerpplan mochten indienen buiten de daartoe gestelde termijn is dus onjuist.

De raad heeft met betrekking tot het beroep van Nijmeegsche IJzergieterij en NIJG Vastgoed in redelijkheid een groter gewicht kunnen toekennen aan het belang van de externe veiligheid dan aan de belangen van de Nijmeegsche IJzergieterij en NIJG Vastgoed bij behoud van de gebruiksmogelijkheden van hun perceel. Daarbij heeft de raad mogen betrekken dat op de gronden waaraan de desbetreffende aanduiding is toegekend, thans geen kwetsbare objecten aanwezig zijn en niet is gebleken van concrete plannen om binnen de aanduiding op hun perceel kwetsbare objecten te realiseren. De raad heeft tevens in aanmerking mogen nemen dat de contour slechts over een beperkt gedeelte van het perceel loopt en dat de gebruiksmogelijkheden voor het overgrote deel van het perceel niet worden aangetast.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 8.1 [AV](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 6.13 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 8.6 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

bedrijfsbestemming, vaststelling, wijziging, woonbestemming