

Smartnewz AR 2017/3113

Bij vaststelling bestemmingsplan behoefde geen rekening te worden gehouden met plannen Liander



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 14 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1574  - Op SmartNewz sinds: 19 juni 2017

De raad van de gemeente Haarlem heeft het bestemmingsplan "Slachthuissterrein" vastgesteld. Liander is eigenaar van het perceel Oorkondelaan 50 dat ligt in het plangebied. Aan het perceel is in het plan de bestemming "Bedrijf" en de functieaanduiding "nutsvoorziening" toegekend. Volgens de planregels zijn de gronden met die bestemming bestemd voor nutsbedrijven of nutsbedrijfsactiviteiten tot en met categorie B. Het plan maakt verder onder meer woningen op het perceel op korte afstand van het perceel van Liander mogelijk. Op het perceel van Liander staat op dit moment een schakelstation. Dit schakelstation vervult volgens Liander een belangrijke rol in de elektriciteitsvoorziening van Haarlem en omgeving. Vanwege de veroudering van het netwerk en om het netwerk geschikt te maken voor toekomstige ontwikkelingen, is het volgens Liander noodzakelijk om de bestaande netstructuur te wijzigen. Het bestaande 50 kV-netwerk moet volgens hen worden omgezet naar het in Nederland gangbare 20/10-kV spanningsnet. Liander wil drie 20/10 kV-transformatoren van 20 MVA op het perceel realiseren met de daarbij behorende bedieningsruimtes. Hiertoe heeft Liander in 2010 met de gemeente Haarlem gronden geruild.

Volgens Liander maakt het plan de gewenste uitbreiding die noodzakelijk is om Haarlem en omgeving in de toekomst van stroom te kunnen voorzien, ten onrechte niet mogelijk. De in het bestemmingsplan toegestane categorie B is niet toereikend voor de gewenste toekomstige exploitatie. De uitbreiding kan volgens Liander niet op een andere locatie worden gerealiseerd, omdat dit veel kosten met zich brengt. De raad is al sinds 2010 bekend met de uitbreidingsplannen van Liander en de koopovereenkomst met de gemeente is ook met dit doel gesloten. In zowel de koopovereenkomst als de akte van levering is opgenomen dat de aankoop van de grond nodig is voor de uitbreiding met maximaal vier transformatoren.

Afdeling: Liander heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat Liander aan de raad een concreet voorstel voor de uitbreiding met daarbij een ruimtelijke onderbouwing en eventueel benodigde onderzoeken heeft voorgelegd. Het is voor de raad weliswaar duidelijk dat Liander wil gaan uitbreiden en hierover zijn ook verscheidene gesprekken gevoerd, maar zoals toegelicht tijdens de zitting waren er diverse varianten voor een uitbreiding denkbaar. Nu de uitbreidingsplannen van Liander nog niet voldoende concreet waren kon de raad de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de door Liander gewenste uitbreiding niet beoordelen. De raad heeft de uitbreidingsplannen van Liander gelet daarop niet bij de vaststelling van dit plan hoeven te betrekken en hij heeft er in redelijkheid voor kunnen kiezen slechts de bestaande situatie in het plan vast te leggen. Zoals de raad ter zitting heeft bevestigd wil hij in beginsel meewerken aan een uitbreiding en zal hij, indien Liander met een onderbouwde aanvraag komt, bekijken of het plan hierop kan worden aangepast.

Voor zover de beroepsgronden van Liander zijn gericht tegen de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Wonen" steunen deze niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze. In de zienswijze heeft Liander alleen bezwaren naar voren gebracht tegen het plandeel met de bestemming "Bedrijf". Het beroep van Liander is in zoverre niet-ontvankelijk.

Mw. mr.dr.s. C.C.J.(Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

[Algemene wet bestuursrecht artikel 8.1 !\[\]\(d3102649f02e825ddb76dc3de0190154_img.jpg\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Algemene wet bestuursrecht artikel 6.13 !\[\]\(4b7a79268f6ba26c1471d4232fffa85a_img.jpg\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[bedrijfsbestemming](#), [bestaand gebruik](#), [bestemming](#), [vaststelling](#)