

Smartnewz AR 2017/2690

Een uitweg heeft het bestaan van een weg waarop wordt uitgeweegd nodig



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 24 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1267  - Op SmartNewz sinds: 29 mei 2017

Het college van burgemeester en wethouders van Zutphen heeft geweigerd omgevingsvergunningen te verlenen voor het maken van drie afzonderlijke uitwegen (uitwegen 2, 3 en 4) ter ontsluiting van gronden aan de Looër Enkweg 1 te Zutphen.

ABRVs: vaststaat dat ten tijde van het besluit in primo en de beslissing op bezwaar ter hoogte van de beoogde uitwegen 2 en 3 geen weg aanwezig was. De desbetreffende aanvragen zien dan ook niet op het maken van een uitweg als bedoeld in art. 2.2 lid 1 sub e Wabo. Een uitweg veronderstelt immers het bestaan van een weg waarop wordt uitgeweegd. Gelet op het limitatief-imperatief stelsel van artikel 2.18 van de Wabo kan het bevoegd gezag alleen weigeren omgevingsvergunning te verlenen, indien sprake is van een weigeringsgrond als genoemd in artikel 2.12, derde lid, van de Verordening. Nu aan toetsing aan deze weigeringsgronden niet kan worden toegekomen, heeft het college de omgevingsvergunningen voor de uitwegen 2 en 3 ten onrechte geweigerd. Voor het college bestond geen andere mogelijkheid dan het afwijzen van de aanvragen.

Anders geldt voor uitweg 4. Op ongeveer 15 meter van het perceel lag een bouwstraat. De bouwstraat is toegankelijk voor openbaar verkeer en is daarmee een weg als bedoeld in artikel 1 van de Wegenverkeerswet 1994. In de nabijheid van het perceel is derhalve een weg aanwezig als bedoeld in artikel 2:12 van de APV Zutphen 2011. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat het college kon toetsen of de weigeringsgronden van artikel 2:12, derde lid, van de APV zich verzetten tegen verlening van omgevingsvergunning.

Bij beantwoording van de vraag of een omgevingsvergunning voor een uitweg moet worden geweigerd uit een oogpunt van bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving komt aan het college beoordelingsruimte toe. In hetgeen is aangevoerd, ziet de Afdeling gelet op de gegeven motivering geen aanleiding voor het oordeel dat het college niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten de voor uitweg 4 gevraagde omgevingsvergunning op voormelde grond te weigeren.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG


Wegenverkeerswet 1994 artikel 1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 6.19 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 6.24 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.2 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.18 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Bouwbesluit 2012 artikel 6.37 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[omgevingsvergunning](#)