

Smartnewz AR 2017/758

## Het verplaatste hekwerk: geen rol voor privaatrechtelijke belemmeringen bij belangenafweging Waterwet



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 8 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:302  - Op SmartNewz sinds: 13 februari 2017

Het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta heeft aan een bewoner uit Raamdonksveer vergunning verleend voor het verwijderen van een hekwerk inclusief fundering en het opnieuw plaatsen van het hekwerk op een bestaand scheidingsmuurtje in de waterkeringszone van de primaire waterkering Boterpolderdijk. Een andere bewoner uit Raamdonksveer is hiertegen in bezwaar, beroep en hoger beroep gekomen.

Het betreffende hekwerk is in eerste instantie verwijderd, nadat het Hof 's-Hertogenbosch dit in haar uitspraak had gelast (zaak nr. 200.112.852/01), omdat het in de weg stond aan het recht van een derde om ongehinderd te allen tijde gebruik te kunnen maken van het inspectiepad op de Boterpolderdijk.

ABRVs: het betoog van appellant dat het waterschap ten onrechte niet heeft onderzocht of het gewicht van het hekwerk bovenop het bestaande scheidingsmuurtje de stabiliteit van de waterkering niet in gevaar kan brengen blijft buiten beschouwing, nu appellant dit betoog niet reeds bij de rechtbank heeft aangevoerd.



Het betoog van appellant dat de plek waar het hekwerk is vergund, deugdelijke onderhoud aan de primaire waterkering en de steigers kan belemmeren, faalt. Het waterschap heeft zich in haar besluit op het standpunt gesteld dat het beheer en onderhoud van de waterkering niet worden aangetast of belemmerd door het hekwerk en appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat dit standpunt onjuist is.

Het betoog van appellant dat er privaatrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan verlening van de watervergunning faalt ook. De rechtbank heeft terecht overwogen dat de bij de besluitvorming te verrichten belangenafweging ingevolge 6.21, in samenhang bezien met artikel 2.1, eerste lid, van de Waterwet, slechts betrekking kan hebben op waterstaatkundige belangen en dat daarom aan de door appellant gestelde privaatrechtelijke belemmeringen niet kan worden toegekomen. Eerder heeft de Afdeling al overwogen dat het al dan niet bestaan van evidente privaatrechtelijke belemmeringen niet valt te herleiden tot de doelstellingen van artikel 2.1 van de Waterwet, zodat dat geen reden kan zijn om een watervergunning te weigeren (zie ook ECLI:NL:RVS:2013:750 en ECLI:NL:RVS:2016:850).

Mw. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

---

### WETINGANG

[Waterwet artikel 2.1](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)  
[Waterwet artikel 6.21](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

[belangenafweging](#), [Waterwet](#)