

Smartnewz AR 2017/710

Beoogd bewoner watertoren Den Helder geen belanghebbende bij omgevingsvergunning herinrichting station



Rechtbank Noord-Holland, 8 februari 2017, ECLI:NL:RBNHO:2017:971 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 10 februari 2017

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder heeft op 18 november 2016 een verkeersbesluit genomen en op 8 december 2016 een omgevingsvergunning verleend voor de herinrichting van het gebied rond het station van Den Helder. De Werkgroep Stationslocatie en de beoogd bewoner van de watertoren hebben de rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Voorzieningenrechter: de beoogd bewoner van de watertoren kan niet als belanghebbende worden aangemerkt. De beoogd bewoner is geen eigenaar noch zakelijk gerechtigde van de watertoren. Het bestaan van een contractuele relatie tussen de beoogd bewoner en de gemeente is onvoldoende om als belanghebbende te worden aangemerkt (vergelijk ECLI:NL:RVS:2004:AQ9966). Dat de civiele rechter in een tussenvonnis heeft overwogen dat uitgangspunt is dat de watertoren aan de beoogd bewoner zal worden geleverd, maakt dit niet anders.

Het besluit om aan een activiteit in afwijking van het bestemmingsplan al dan niet medewerking te verlenen is een bevoegdheid van B&W, waarbij het beleidsvrijheid heeft. De rechter dient dat besluit terughoudend te toetsen; hij dient enkel te beoordelen of B&W in redelijkheid de omgevingsvergunning heeft kunnen verlenen. Gelet op de omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat B&W zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan zoals voorzien in dit project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In de aangevoerde gronden heeft, naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter, B&W geen aanleiding hoeven zien om af te zien van het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

Bij de beoordeling van het verkeersbesluit dient de rechter zich tevens terughoudend op te stellen. Hij dient te toetsen of de uitleg die B&W aan de begrippen heeft gegeven, de grenzen van redelijke wetsuitleg te buiten gaat, of het besluit niet anderszins in strijd is met wettelijke voorschriften en of de afweging van de betrokken belangen zodanig onevenwichtig is dat B&W niet in redelijkheid tot dat besluit heeft kunnen komen. De aangevoerde gronden zien met name op de (on)veiligheid en de (on)bruikbaarheid van de weg. Bij de totstandkoming van het besluit zijn Veilig Verkeer Nederland, de Fietzersbond en de politie betrokken. Er is positief advies uitgebracht. De voorzieningenrechter ziet derhalve geen grond voor het treffen van een voorlopige voorziening.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 1.2 [AV](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[afwijken van bestemmingsplan](#)