

Smartnewz AR 2018/2709

Nieuwe omgevingsvergunning loswal Giethoorn in overeenstemming met eerdere uitspraak Afdeling



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 23 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1703 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 28 mei 2018

Een deel van de percelen in Giethoorn is slecht bereikbaar over de weg. Voor die percelen vindt het vervoer voornamelijk over water plaats. Daarvoor zijn loswallen nodig. Het college van burgemeester en wethouders van Steenwijkerland heeft in 2014 een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren en gebruiken van een loswal met een keerlus, door het in strijd met de beheersverordening “Giethoorn” aanleggen van een parkeerterrein met een verharde draaicirkel, het verwijderen van de bestaande singel, het aanplanten van nieuwe beplanting, het opnieuw inrichten van de locatie en het gebruik van de weg voor laad- en losactiviteiten. Dit besluit is vernietigd (ECLI:NL:RVS:2016:3248). Het college had ten onrechte geen verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad van Steenwijkerland gevraagd, geen advies van de welstands- en monumentencommissie gevraagd en vanwege het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van de geluidsbelasting was onvoldoende onderzoek naar alternatieve locaties verricht.

Op 2 mei 2017 heeft het college opnieuw een omgevingsvergunning verleend, met dien verstande dat de activiteit ‘gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een beheersverordening’ uiterlijk drie jaar na inwerkingtreding van de omgevingsvergunning dient te worden beëindigd.

Afdeling: het college, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, mag aan het advies in beginsel doorslaggevend betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting. Nu niet is gebleken dat de twee aan het besluit ten grondslag liggende positieve adviezen van de welstandscommissie onjuistheden bevatten, bestaat geen grond voor het oordeel dat het college voor zijn oordeel omtrent de welstand hier niet op af mocht gaan.

Nu de thans voorliggende vergunning ziet op een beperkter gebruik van de keerlus en de loswal en overigens geen wijzigingen in de omgevingsvergunning zijn aangebracht die gevolgen kunnen hebben voor de te verwachten verkeerssituatie, is geen aanleiding om thans anders te oordelen dan de Afdeling heeft gedaan in de uitspraak van 7 december 2016.

Gelet op het uitgevoerde onderzoek naar geschikte alternatieven en de in verband hiermee aan de omgevingsvergunning verbonden voorwaarde dat het met de beheersverordening strijdige gebruik van de loswal na uiterlijk drie jaar moet worden beëindigd, heeft het college het besluit van 2 mei 2017 genomen met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling van 7 december 2016. Nu op korte termijn geen geschikte locatie voor de loswal voorhanden is, bestaat onder de gegeven omstandigheden geen grond voor het oordeel dat het college in de bij de laad- en losactiviteiten optredende geluidbelasting aanleiding had moeten zien om de omgevingsvergunning vanwege een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat te weigeren.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf (Lexquis)

WETINGANG

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.10 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Activiteitenbesluit milieubeheer artikel 2.20 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

afwijkactiviteit, beheersverordening, omgevingsvergunning, ruimtelijke onderbouwing, ruimtelijke ordening, verklaring van geen bedenkingen