

Smartnewz AR 2018/2376

Ondanks verkoop door gemeente zelf aan derde-partij, dient handhavend opgetreden te worden



Rechtbank Noord-Holland, 1 mei 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:3789  - Op SmartNewz sinds: 5 mei 2018

Twee bewoners uit Oudeschild hebben het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Texel verzocht om handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdige gebruik door een derde partij van het perceel Stoompoort 4 te Oudeschild. Het betreffende perceel is in 1993 door de gemeente verkocht aan de derde-partij en wordt sindsdien gebruikt ten behoeve van opslag-, schoonmaak- en reparatieactiviteiten aan vaartuigen. Het college stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Ter plaatse geldt op basis van het bestemmingsplan “Oudeschild” de bestemming “Bedrijventerrein”.

De rechtbank stelt vast dat de gronden uitsluitend zijn bestemd voor gebruik ten behoeve van bedrijven. In het bestemmingsplan is geen definitie opgenomen van het begrip “bedrijven”. Voor de uitleg van het begrip “bedrijven” kan onder die omstandigheden worden aangesloten bij de betekenis die daaraan in het algemeen spraakgebruik wordt gegeven. De activiteiten van derde-partij zijn niet bedrijfsmatig van aard en niet gericht op het maken van winst. Dat derde-partij geld vraagt aan haar leden voor het stallen van vaartuigen en het een paar keer per jaar uit het water halen van vaartuigen, maakt de activiteiten die derde-partij op het perceel verricht niet bedrijfsmatig. Betaling aan derde-partij vindt immers door haar leden plaats, niet door derden en bovendien niet voor alle activiteiten die derde-partij op het perceel verricht. Reeds omdat op het perceel geen activiteiten worden verricht ten behoeve van een bedrijf is het gebruik door derde-partij in strijd met de planregels. Er is dus sprake van een overtreding van artikel 2.1, eerste lid en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, terzake waarvan het college bevoegd is handhavend op te treden.

Het college heeft een onjuist uitgangspunt gehanteerd bij de beantwoording van de vraag of handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Bij beantwoording van deze vraag moeten de met de bestemming strijdige activiteiten worden afgezet tegen hetgeen planologisch is beoogd en niet tegen de gevolgen die ten gevolge van een maximale planologische invulling van de bestemming teweeg zouden kunnen worden gebracht.

Er is geen sprake van een overtreding die niet als van geringe aard en ernst kan worden aangemerkt. Nu vanwege het strijdige gebruik artikel 2.1, eerste lid en onder c, van de Wabo is overtreden en met handhaving van de wet het algemeen belang is gediend, kan in de enkele omstandigheden dat eisers volgens verweerder een gering belang bij handhaving hebben en derde-partij volgens verweerder een groot belang bij niet-handhaven heeft, wat daar ook van zij, geen grond worden gevonden om van handhaving af te zien.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 7.12 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 8.72 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

bestuursdwang, dwangsom, handhaving, omgevingsvergunning, strijd met bestemmingsplan