

Smartnewz AR 2018/885

## Rechtbank past drempel geluidstoename van 5 dB toe bij planschade windturbines



Rechtbank Gelderland, 1 februari 2018, ECLI:NL:RBGEL:2018:471 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 19 februari 2018

Eisers hebben op 19 augustus 2013 het college van burgermeester en wethouders van de gemeente Oude IJsselstreek verzocht om een tegemoetkoming in planschade, bestaande uit waardevermindering van hun percelen, als gevolg van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan “Windturbines Netterden - Azewijn” op 7 juli 2011.

Het bestemmingsplan maakt de oprichting van vier windturbines en bijbehorende werken mogelijk ten noorden van het dorp Netterden. Het college heeft de aanvragen afgewezen omdat eisers geen planologisch nadeel zouden ondervinden

Rechtbank: de afstand van de windturbines tot de dichtst bij dan wel meest ver gelegen woningen van eisers bedraagt 415 respectievelijk 1650 meter. Gelet op deze afstanden en het feit dat de planologie tussenliggende bebouwing mogelijk maakt, die het zicht op de windmolens deels wegneemt, is het uitzicht op de windturbines dermate gering dat eisers hier geen gevolgen van enige betekenis van zullen ondervinden.

Uit de rapporten van RoyalHaskoningDHV volgt dat de woningen van eisers buiten de 6 uur slagschaduwcontour zijn gelegen. Zij hebben dus minder dan 6 uur per jaar last van slagschaduw, uitgaande van de meest ongunstige omstandigheden en geen rekening gehouden met bebouwing en obstakels op de tussenliggende gronden en de aanwezigheid van ramen. In de praktijk zal daarom bij de woningen van eisers sprake zijn van (substantieel) minder dan 6 uur per jaar slagschaduw. Dit is dermate gering dat de woningen van eisers ook in zoverre geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van de windturbines. Het is niet zo dat elke woning die enige kans heeft op slagschaduw reeds daarom planologisch nadeel ondervindt. Het college heeft terecht geen planologisch nadeel als gevolg van slagschaduw aanwezig geacht.

Ten aanzien van de geluidstoename overweegt de rechtbank dat van planologisch nadeel kan worden gesproken als de toename van het achtergrondgeluid ten minste 5 dB bedraagt, omdat pas bij een verschil van ten minste 5 dB sprake is van een duidelijk waarneembaar verschil. Voor de woningen van enkele eisers is blijkens het advies van de StAB sprake van een toename van ten minste 5 dB en derhalve sprake van planologisch nadeel, waardoor het besluit zal dienen te worden vernietigd.

Dat de geluidstoename voldoet aan het Activiteitenbesluit maakt niet dat dan geen sprake kan zijn van een planologisch nadeel. Planologisch nadeel ten aanzien van geluid kan ook bestaan, als de normen van het Activiteitenbesluit niet worden overschreden. Deze normen zijn immers niet zo streng dat als daar aan voldaan wordt, nadeel van geluid is uitgesloten. Deze normen geven slechts een, uit het oogpunt van de bescherming van het milieu, aanvaardbare norm. Dat betekent echter niet dat de vraag of aan de normen van het Activiteitenbesluit is voldaan bij de vraag naar planschade geheel niet van belang is. Bij de beoordeling of en zo ja hoeveel planschade moet worden vergoed, mede gelet op het normaal maatschappelijk risico, kan van belang zijn in hoeverre bij de betrokken woningen aan de normen van het Activiteitenbesluit wordt voldaan. Maar deze vraag is thans nog niet aan de orde.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

---

### WETINGANG

[Wet ruimtelijke ordening artikel 6.1](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

planschade, schadevergoeding