

Smartnewz AR 2017/6788

## Brede School en sportvoorziening Grote Boel Nijmegen



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3574  - Op SmartNewz sinds: 28 december 2017

De raad van de gemeente Nijmegen heeft het bestemmingsplan "Groot Oosterhout - 5 (Brede School en sportvoorziening Grote Boel)" vastgesteld, zodat ter plaatse van het plangebied een basisschool met kinderopvang en een gymzaal kunnen worden gerealiseerd. Het plangebied is gesitueerd in de wijk Grote Boel in Nijmegen. Enkele buurtbewoners vrezen voor overlast.

Afdeling: [Artikel 3.1.1 eerste lid !\[\]\(e3f8612927870f2e0f9f5989e6dd3064\_img.jpg\)](#), van het Bro strekt niet ter bescherming van de belangen van de individuele inwoners van een betrokken gemeente, zodat [artikel 8:69a !\[\]\(a86c7d1c9cb81c81614634a31267440d\_img.jpg\)](#) van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in zoverre aan vernietiging van het bestreden besluit in de weg staat.

In verband met de richtafstand inzake het aanvaardbaar akoestisch klimaat verschillen partijen van mening over de vraag of de omgeving moet worden gezien als een "gemengd gebied" of als een "rustige woonwijk". Aan de plandelen ten noorden van het plangebied zijn de bestemmingen "Bedrijf" toegekend. Aan de plandelen ten westen van het plangebied zijn woonbestemmingen toegekend en de bestemming "Gemengd - 1". Ook liggen belangrijke verbinding- en ontsluitingswegen in de direct omgeving van het plangebied. Gelet op deze omstandigheden heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de omgeving van dit plan is te kwalificeren als "gemengd gebied". Voor het omgevingstype "gemengd gebied" geldt een aanbevolen richtafstand van 10 m tussen de voorziene basisschool met kinderopvang en gymzaal en een woning. Ter plaatse van het hele perceel van appellant mag een woning worden gerealiseerd. De richtafstand geldt in dit geval dus tussen de grens van het perceel van appellant en de grens van de bestemming "Gemengd". Deze afstand is ongeveer 11 m. De raad heeft zich daarom terecht op het standpunt gesteld dat aan de aanbevolen richtafstand wordt voldaan.

Nu is overwogen dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de geluidgevolgen ter plaatse van de woning van appellant als gevolg van de voorziene basisschool met kinderopvang en gymzaal aanvaardbaar zijn, heeft de raad er in redelijkheid van kunnen afzien om een voorwaardelijke verplichting in het plan op te nemen die ertoe strekt dat een geluidscherm wordt gerealiseerd.

De raad heeft zich onder verwijzing naar een behoeferapport in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat binnen de planperiode van tien jaar een grote behoefte aan een basisschool bestaat ter plaatse van de omgeving waar het plangebied is gesitueerd. De raad heeft ter onderbouwing van deze behoefte kunnen betrekken dat de basisschool is voorzien in een nieuwbouwwijk waar thans nog geen basisschool aanwezig is. In de notitie zijn vervolgens vier locaties met elkaar vergeleken waar de basisschool zou kunnen worden voorzien. Hetgeen is aangevoerd is geen reden dat de notitie niet als onderbouwing van het standpunt van de raad mag dienen. De raad heeft derhalve gewicht kunnen toekennen aan de conclusie van de notitie waarin staat dat het plangebied de eerste voorkeur geniet. Ook heeft de raad bij het kiezen van een locatie voor de basisschool gewicht kunnen toekennen aan de omstandigheid dat ten noorden van de Keizer Hendrik VI-singel een andere basisschool is voorzien en deze school en de thans voorziene school allebei gebruik kunnen maken van de gymzaal die in dit plan is voorzien. Gelet op deze omstandigheden in samenhang met elkaar bezien, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de locatiekeuze voor de basisschool ter plaatse van het plangebied onvoldoende heeft gemotiveerd.

Ingevolge de planregels zijn evenementen in het algemeen, dus ook buiten het kader van de basisschool en de kinderopvang, toegestaan. Nu blijkt dat de raad slechts heeft beoogd evenementen in het kader van de basisschool en de kinderopvang toe te staan, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit voor zover evenementen zijn toegestaan buiten het kader van basisonderwijs of kinderopvang, niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

De planregels brengen met zich mee dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid waarbij moet worden uitgegaan van de normen die zijn opgenomen in de Beleidsregels Parkeren. Er bestaat daarom geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat kan worden voldaan aan de normen die zijn opgenomen in de Beleidsregels Parkeren.

mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

---

### WETINGANG

[Algemene wet bestuursrecht artikel 8.69A !\[\]\(b4eeff342f60cc7bcd67d869b4fedca2\_img.jpg\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)  
[Besluit ruimtelijke ordening artikel 3.1.1 !\[\]\(7cbfaf281ed50ce10ba1259f16ecca5e\_img.jpg\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

actuele regionale behoefte, bestemming, geluidhinder