

Smartnewz AR 2017/5602

College had voor bepaling 10-6 risicocontour van de inrichting in de huidige, vergunde situatie moeten uitgaan van de aan de geldende revisievergunning verbonden risicocontour



Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 10 oktober 2017, ECLI:NL:RBZWB:2017:6656  - Op SmartNewz sinds: 30 oktober 2017

Een transportbedrijf voor de op- en overslag van gevaarlijke en niet gevaarlijke stoffen heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor het parkeren van maximaal 4 tankwagens met maximaal 44,4 ton sterk gekoeld vloeibaar methaan (LBG) op het parkeerterrein aan de overzijde van het bedrijf. Het bedrijf heeft daarnaast verzocht om de maximaal reeds vergunde opslag van oxiderende stoffen te wijzigen van 49,9 ton naar 5 ton. Daarmee blijft de gezamenlijke maximale hoeveelheid opslag van gevaarlijke stoffen binnen de inrichting onder de 50 ton.

Het college heeft geweigerd de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen gelet op de gevolgen van de aangevraagde activiteit voor het aspect externe veiligheid.

In 2008 is aan het bedrijf een revisievergunning verleend. In de revisievergunning is voor wat betreft het aspect externe veiligheid op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) uitgegaan van de opgestelde kwantitatieve risicoanalyse daterend 2007 (QRA-1). Op grond van deze QRA-1 en de daarin berekende 10-6 risicocontour (2007-risicocontour) is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dongen in de revisievergunning geconcludeerd dat de risicocontour tot buiten de inrichtingsgrenzen reikt en dat zich daarbinnen geen kwetsbare objecten bevinden.

Ten behoeve van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan is voor het transportbedrijf een nieuwe kwantitatieve risicoanalyse opgesteld daterend 2011 (QRA-2). In deze QRA-2 is een nieuwe 10-6 risicocontour (2011-risicocontour) berekend, die groter is dan de 2007-risicocontour.

Ter onderbouwing van het aspect externe veiligheid is door eiseres een kwantitatieve risicoanalyse aangeleverd gedateerd 2013. Eiseres heeft vervolgens in 2015 een gewijzigde kwantitatieve risicoanalyse ingediend (QRA-3).

Rechtbank Zeeland-West-Brabant: het transportbedrijf van eiseres is een vergunningsplichtige inrichting. Er is namelijk sprake van een inrichting waarop het Bevi van toepassing is. Voor de aangevraagde verandering van de inrichting in een omgevingsvergunning benodigd. Het college had bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval de grenswaarden van het Bevi in acht dienen te nemen en met de richtwaarden uit het Bevi rekening dienen te houden. De grenswaarde voor al dan niet geprojecteerde kwetsbare objecten is 10-6 per jaar en de richtwaarde voor al dan niet geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten is 10-6 per jaar.

Uit het bestreden besluit blijkt niet eenduidig wat de grondslag is voor de weigering van het college om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen. In het bestreden besluit is ten onrechte vermeld dat de weigering is gebaseerd op artikel 2.14 van de Wabo in samenhang gelezen met artikel 4, derde lid, en artikel 7 van het Bevi. Het college heeft echter feitelijk aan de weigering ten grondslag gelegd artikel 2.14, eerste lid, aanhef en onder b, onder 3°, van de Wabo in samenhang gelezen met artikel 4, vierde lid, en artikel 7, tweede lid, van het Bevi. Volgens het college blijkt uit de QRA-3 dat de 10-6 risicocontour in de nieuwe situatie met de aangevraagde activiteit groter wordt dan de 10-6 risicocontour in de huidige, vergunde situatie, waarbij het college is uitgegaan van de 2011-risicocontour.

De rechtbank is van oordeel dat het college in het bestreden besluit ten onrechte de 2011-risicocontour als uitgangspunt heeft gehanteerd voor het bepalen van de 10-6 risicocontour van de inrichting in de huidige, vergunde situatie. Daarbij acht de rechtbank van doorslaggevend belang dat de 2011-risicocontour, zoals volgt uit de QRA-2, geen door het college vastgestelde 10-6 risicocontour betreft. Zo heeft het college de 2011-risicocontour niet aan de voor de inrichting geldende revisievergunning verbonden. Naar het oordeel van de rechtbank had het college voor het bepalen van de 10-6 risicocontour van de inrichting in de huidige, vergunde situatie moeten uitgaan van de aan de geldende revisievergunning verbonden 2007-risicocontour, zoals opgenomen in QRA-1. Vergelijking van de 10-6 risicocontour van de inrichting in de huidige, vergunde situatie (2007-risicocontour) met de 10-6 risicocontour van de inrichting in de nieuwe situatie met de aangevraagde activiteit, zoals opgenomen in QRA-3, leidt de rechtbank, anders dan het college in het bestreden besluit, tot de conclusie dat de 10-6 risicocontour niet groter wordt en niet verder komt te vallen over een bedrijfshal aan de westzijde van de inrichting van eiseres. Het college heeft dit dan ook ten onrechte ten grondslag gelegd aan de weigering om de aangevraagde omgevingsvergunning aan eiseres te verlenen.

Mevr. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 6.15 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.14 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Wet milieubeheer artikel 5.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Besluit omgevingsrecht artikel 2.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Besluit externe veiligheid inrichtingen artikel 4 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Wet milieubeheer artikel 5.2 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Besluit externe veiligheid inrichtingen artikel 7 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Regeling externe veiligheid inrichtingen artikel 2 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
Besluit externe veiligheid inrichtingen artikel 2 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

aanvraag, externe veiligheid, inrichting (bedrijf), omgevingsvergunning, revisievergunning, vergunning