

Smartnewz AR 2017/5025

Op aanvraag omgevingsvergunning dient te worden beslist overeenkomstig geldende planologisch regime, ook bij ontbreken geldend bestemmingsplan



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 27 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2596  - Op SmartNewz sinds: 28 september 2017

Kerkerak B.V. houdt zich bezig met de in- en verkoop van vaartuigen. Zij heeft een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend ter legalisering van de door haar geplaatste steigers in de Voorzaan. Deze steigers zijn gesitueerd ter hoogte van de woningen aan de Havenstraat 103 tot en met 109. Het college van burgemeester en wethouders van Zaanstad heeft de omgevingsvergunning verleend. Volgens een buurtbewoonster veroorzaken de activiteiten van Kerkerak overlast.



Afdeling: De aanhoudingsplicht strekt tot bescherming van het planologische regime van het nieuwe bestemmingsplan, dat, naar de laatste inzichten, het meest wenselijke is. Dat de aanhoudingsplicht vervalt als het nieuwe bestemmingsplan niet binnen de in [artikel 3.8, eerste lid](#), aanhef en onder e, van de Wro gestelde termijn wordt vastgesteld, is onder meer om de bescherming, die met die plicht wordt bewerkstelligd, in de tijd te begrenzen. Op een ingediende aanvraag om omgevingsvergunning dient dan te worden beslist overeenkomstig het op dat moment geldende planologisch regime, ook indien dat vanwege het ontbreken van een geldend bestemmingsplan gebrekkig is.

Nu ten tijde van het nemen van de besluiten van 18 mei 2015 (verlenen omgevingsvergunning) en 27 november 2015 (ongegrond verklaren bezwaar) geen bestemmingsplan, beheersverordening of exploitatieplan, of regels die zijn gesteld krachtens [artikel 4.1, derde lid](#), of [4.3, derde lid](#), van de Wro, van kracht was, kon de aanvraag alleen worden geweigerd op één van de andere gronden van [artikel 2.10, eerste lid](#), van de Wabo, waaronder de stedenbouwkundige bepalingen van de Bouwverordening.

Zoals eerder is overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraak van 23 november 2011, [ECLI:NL:RVS:2011:BU5409](#) ) , kan een college, in geval van een positief stempeladvies van een welstandscommissie, niet volstaan met de enkele verwijzing naar dit advies, indien door de desbetreffende appellant gemotiveerd wordt betwist dat het desbetreffende bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake. De enkele stelling in het bezwaarschrift dat de schepen het uitzicht op het water blokkeren, kan niet als een gemotiveerde betwisting van het advies dat het bouwen van steigers voldoet aan redelijke eisen van welstand worden aangemerkt.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
[Wet ruimtelijke ordening artikel 4.1](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
[Wet ruimtelijke ordening artikel 3.8](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.10](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
[Wet ruimtelijke ordening artikel 3.7](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
[Wet ruimtelijke ordening artikel 4.3](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

aanhoudingsplicht, omgevingsvergunning, welstandscommissie