

Smartnewz AR 2017/3934

Bouw van één woning aan Dr. De Voslaan in Soest kan ondanks vele bezwaren doorgaan



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 26 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2018 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 27 juli 2017

Bij besluit van 29 maart 2016 heeft de raad van de gemeente Soest het bestemmingsplan "Dr. De Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8" vastgesteld. Het plan maakt de bouw van één woning mogelijk op een perceel aan de Dr. De Voslaan. Omwonenden uit de directe omgeving ten noorden en ten oosten van het plangebied hebben beroep ingesteld. Van de appellanten die aan de Dr. Rupertlaan wonen, liggen hun achtertuinen, gescheiden door een pad, ten oosten van het plangebied. Achter van het plangebied bevinden zich garageboxen die bij die woningen horen en die ontsloten worden via het pad aan de oostzijde van het perceel. Appellanten vrezen dat met de bouw van de woning de op het perceel aanwezige (beschermwaardige) houtopstanden zullen verdwijnen.

De Afdeling heeft in uitspraak van 13 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1982 een eerder besluit van de raad betreffende het bestemmingsplan vernietigd.

Afdeling: Bij de voorbereiding van het plan is een flora- en faunaonderzoek gedaan. De resultaten van dat onderzoek zijn neergelegd in het rapport "Dr. de Voslaan Soest; toetsing aan de Flora- en faunawet" van 22 april 2010, opgesteld door onderzoeksbureau buRO. De conclusie luidt dat niet aannemelijk is dat de Flora- en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

De Afdeling overweegt dat het is toegestaan beleid te wijzigen. In deze bestemmingsplanprocedure ligt het beleid van de gemeente op zichzelf echter niet voor. Voor zover appellanten betogen dat bomen of houtwallen niet op de Bomenkaart zijn opgenomen, overweegt de Afdeling dat deze kaart in deze procedure niet aan de orde kan komen. Dat bedoelde bomen niet beschermd worden op grond van voorgaand beleid betekent echter niet dat aan de bomen in het kader van een goede ruimtelijk ordening in het geheel geen bescherming toegekend kan worden. De Afdeling ziet in hetgeen is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad dan wel het college als onbetrouwbare overheid heeft gehandeld.

Uit memo's volgt dat het college bereid is medewerking te verlenen voor het toestaan van een woning als aan de gestelde randvoorwaarden wordt voldaan. De raad heeft deze randvoorwaarden als uitgangspunt genomen, hetgeen de Afdeling niet onredelijk acht. Dit betekent echter niet dat iedere andere invulling van het perceel, die afwijkt van de randvoorwaarden, in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. De Afdeling ziet voorts geen aanleiding voor het oordeel dat het plan tot onaantvaardbare toename van de parkeerdruk leidt.

In hetgeen is aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het rapport van onderzoeksbureau BTL Bomendienst zodanige leemtes of gebreken heeft dat de raad dit rapport niet ten grondslag van het plan heeft kunnen leggen.

Voor zover appellanten zich richten op de inhoud van een schaderapport, overweegt de Afdeling dat de juistheid van die berekening alleen in de planschadeprocedure aan de orde kan komen. In hetgeen appellanten hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de verwachte waardevermindering van hun woningen zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan.

Tot slot overweegt de Afdeling dat de voorziene woning haaks op de rij woningen aan de Dokter Rupertlaan komt te staan. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de woning geen deel uitmaakt van een rij woningen met een rooilijn.

Mw. mr.dr.s. C.C.J.(Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

[Algemene wet bestuursrecht artikel 3.11](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

bestemmingsplan in voorbereiding, flora en fauna, vaststelling