

Smartnewz AR 2017/2598

## Geen handhaving brandveiligheid recyclingbedrijf



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1284 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 22 mei 2017

De vereniging FrisLeek heeft het college van gedeputeerde staten van Groningen verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot de brandveiligheid van loods 5 van een recyclingbedrijf. Dit verzoek is afgewezen. Het college van B&W van Leek heeft het bezwaar tegen dat besluit op 12 maart 2013 ongegrond verklaard. De Afdeling heeft bij uitspraak van 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1355, geoordeeld dat in het besluit van 12 maart 2013 onvoldoende was gemotiveerd of er handelingen werden verricht of nagelaten waardoor brandgevaar werd veroorzaakt, of bij brand een gevaarlijke situatie werd veroorzaakt, zoals bedoeld in artikel 7.10 van het Bouwbesluit 2012, en dat besluit vernietigd. Bij het besluit van 12 oktober 2015 heeft het college het bezwaar van FrisLeek opnieuw ongegrond verklaard met verwijzing naar een advies van Brandweer Groningen.

ABRvS: Met haar enkele stelling dat de rechtbank er ten onrechte van is uitgegaan dat de brandweer deskundig is, heeft FrisLeek niet aannemelijk gemaakt dat de brandweer niet deskundig is om te adviseren over de brandveiligheid van loods 5 en dat de rechtbank ten onrechte is uitgegaan van de juistheid van het advies van de brandweer.

De brandweer is in haar advies uitgebreid ingegaan op de aspecten waarvan de Afdeling in haar uitspraak van 29 april 2015 had overwogen dat deze aspecten ontoereikend waren gemotiveerd in het besluit van 12 maart 2013. De rechtbank is in haar uitspraak ingegaan op de uitspraak van de Afdeling van 29 april 2015 en het advies van de brandweer en is tot de conclusie gekomen dat in het besluit van 12 oktober 2015 voldoende deugdelijk is gemotiveerd dat het brandveilige gebruik van loods 5 voldoende gewaarborgd is, ook ten aanzien van de aspecten van de brandmeldinstallatie, de bluswatervoorzieningen, het broeigevaar en het risico van vlieg vuur. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de rechtbank voorbij is gegaan aan de uitspraak van de Afdeling van 29 april 2015.

Afgezien van de omstandigheid dat het college niet is gebonden aan de werkwijzer van het CIV en reeds daarom terecht geen brandrisicoanalyse zoals daarin beschreven heeft uitgevoerd, heeft deze werkwijzer betrekking op de analyse van brandrisico's bij inrichtingen waarop het Besluit risico's zware ongevallen 1999, zoals dat luidde ten tijde van belang, van toepassing is en soortgelijke bedrijven, wat hier niet het geval is. Deze werkwijzer heeft geen betrekking op de beoordeling of aan artikel 7.10 van het Bouwbesluit 2012 wordt voldaan.

Mw. mr.dr.s. C.C.J.(Carmen) Hartendorf - Lexquis

---

### WETINGANG

[Bouwbesluit 2012 artikel 7.10](#) [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

[brandveiligheid](#), [handhaving](#), [handhavingsverzoek](#)