

Smartnewz AR 2017/1625

## Landgoed Kasteel Keppel dient de aanleg en instandhouding van hoogspanningsverbinding Doetinchem - Voorst te gedogen



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 22 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:751 [↗](#) - Op SmartNewz sinds: 30 maart 2017

Op 29 april 2016 heeft de minister van Infrastructuur en Milieu aan Landgoed Kasteel Keppel (hierna: Keppel) en de stichting Pallandt van Keppel (hierna: Pallandt) een plicht opgelegd tot het gedogen van de aanleg en instandhouding van een 150 kV en 380 kV-hoogspanningsverbinding met bijkomende werken. Deze plicht houdt verband met de aanleg en instandhouding van de nieuwe 150/380 kV hoogspanningsverbinding tussen Doetinchem en Voorst. Deze lijn is ongeveer 22 km lang en wordt bovengronds aangelegd. Het is een onderdeel van de internationale verbinding tussen Doetinchem en Wesel. Met deze internationale verbinding wordt de zogenoemde interconnectiecapaciteit vergroot. Dit is uit een oogpunt van leveringszekerheid gewenst. Hiermee worden voor Nederland en Duitsland de mogelijkheden vergroot om elkaar te kunnen bijstaan in geval van problemen bij het opwekken of transporteren van elektriciteit. Het tracé van de hoogspanningsverbinding staat in rechte vast (ECLI:NL:RVS:2016:465). De gedoogplicht ziet op een aantal percelen die worden gebruikt als grasland en voor de teelt van maïs. TenneT is verantwoordelijk voor de aanleg en instandhouding van de hoogspanningsverbinding.

ABRVs: Met verwijzing naar ECLI:NL:RVS:2012:BW6968 overweegt de Afdeling dat de minister zich op grond van art. 2 lid 5 BP ervan dient te vergewissen dat een serieuze en redelijke poging is ondernomen om langs minnelijke weg tot overeenstemming te komen. De Afdeling stelt vast dat de minister zich, gelet op de toelichting ter zitting, ervan heeft vergewist dat TenneT een serieuze en redelijke poging heeft ondernomen om langs minnelijke weg met Keppel en Pallandt tot overeenstemming te komen. Dat TenneT daarbij niet akkoord is gegaan met het voorstel van Keppel en Pallandt om de duur van het recht van opstal tot in beginsel 50 jaar te beperken, betekent niet dat de minister het aanbod van TenneT had moeten aanmerken als onwettelijk of onredelijk. De Afdeling overweegt voorts dat het gegeven dat TenneT gestandaardiseerde bedragen en overige voorwaarden en bedingen heeft gehanteerd, waarvan zij niet wenst af te wijken, niet betekent dat haar voorstel op voorhand als onwettelijk en onredelijk moet worden aangemerkt.

Ter zitting is onbetwist gesteld dat aan de oostelijke rand van perceel A9218 een smalle weg ligt en dat een aanpassing en/of verbreding van die weg noodzakelijk zou zijn wanneer daar de tijdelijke toegangsweg zou worden gerealiseerd. Onder deze omstandigheden ziet de Afdeling in hetgeen Keppel heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat als gevolg van de uiteindelijke keuze voor een tijdelijke toegangsweg aan de westelijke rand van het perceel A9218 in het gebruik van dit perceel meer belemmering wordt gebracht dan redelijkerwijs nodig is.

Ten aanzien van het betoog van Keppel dat de periode dat de tijdelijke toegangsweg aanwezig mag zijn onvoldoende is begrensd, geldt dat de minister aan TenneT bij de aanleg en instandhouding van de hoogspanningsverbinding enige flexibiliteit heeft wensen te bieden. Dit acht de Afdeling in dit geval niet onredelijk, gelet op de omvang van het werk en het openbaar belang dat met de aanleg en instandhouding daarvan is gemoeid. Het vorenstaande laat echter onverlet dat - zoals volgt uit de uitspraak van 30 december 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:4037), de minister, gelet op het proportionaliteitsvereiste, bij zijn besluitvorming ook de belangen van de rechthebbende bij zo min mogelijk belemmering in het gebruik van de gronden en het belang van de rechthebbende bij meer rechtszekerheid dient te betrekken. De Afdeling houdt daarbij in ogenschouw dat niet alleen Keppel, maar ook TenneT belang heeft bij een snelle uitvoering van de werkzaamheden.

Zie tevens ECLI:NL:RVS:2017:752 over de gedoogplicht die de minister heeft opgelegd aan VarioHippique te Velsen in verband met de Randstad 380 kV hoogspanningsverbinding Beverwijk-Vijfhuizen.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

---

### WETINGANG

Belemmeringenwet Privaatrecht artikel 1 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)  
Belemmeringenwet Privaatrecht artikel 2 [↗](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

---

### TREFWOORDEN

[gedoogplicht](#)