

Smartnewz AR 2017/975

Volledige heroverweging is niet gebonden aan argumenten uit bezwaarschrift



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:497  - Op SmartNewz sinds: 23 februari 2017

Het college van burgemeester en wethouders van Baarn heeft op 8 oktober 2013 vergunning verleend voor de bouw van een vrijstaand gebouw nabij de woning van aanvrager. Aanvrager is voornemens het gebouw te gebruiken ten behoeve van een meubelstofferderij en als berging. De tegen het besluit ingebrachte bezwaren zijn op 20 juni 2014 gegrond verklaard, waardoor het college het besluit van 8 oktober 2013 heeft herroepen en de omgevingsvergunning alsnog geweigerd heeft.

ABRVs: De rechtbank heeft terecht, onder verwijzing naar uitspraak ECLI:NL:RVS:2007:BA4141, overwogen dat de bezwaarschriftenprocedure is bedoeld voor een volledige heroverweging die niet gebonden is aan argumenten of omstandigheden die in het bezwaarschrift aan de orde zijn gesteld. De omstandigheid dat in bezwaar de strijdigheid met het bestemmingsplan niet is aangevoerd, betekent dan ook niet dat het college de in 2013 verleende omgevingsvergunning niet op die grond bij het besluit op bezwaar mocht herroepen.

Gelet op de omschrijving van 'hoofdgebouw' in de planregels kan slechts één gebouw als belangrijkste bouwwerk, en dus als hoofdgebouw, worden aangemerkt. De omstandigheid dat op het perceel twee bouwvakken liggen, doet niets af aan de betekenis van dit artikel. De rechtbank heeft de woning terecht als hoofdgebouw aangemerkt en het voorziene gebouw als bijgebouw.

Voor bijgebouwen geldt ingevolge het bestemmingsplan een bouwhoogte van 5 m. Het voorziene gebouw heeft een bouwhoogte van 5,7 m, zodat terecht is geoordeeld dat het voorziene gebouw in strijd is met het bestemmingsplan.

Geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het niet bereid is medewerking te verlenen aan een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Het college hanteerde een beleidsnota en heeft bij de belangenafweging sterk laten meewegen dat het voorziene gebouw met een bouwhoogte van 5.7 meter door zijn maatvoering niet (architectonisch) ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.

Uit het enkel herhalen van hetgeen in bezwaar en beroep is aangevoerd, volgt niet dat en waarom de rechtbank tot een onjuist oordeel is gekomen. Het aldus aangevoerde geeft daarom geen aanleiding om die uitspraak te vernietigen. De omgevingsvergunning wordt dan ook niet verleend.

Mw. mr.dr.s. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

[Algemene wet bestuursrecht artikel 7.11 !\[\]\(95b425611cbd2b8716a140cf67c81822_img.jpg\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12 !\[\]\(b4eeff342f60cc7bcd67d869b4fedca2_img.jpg\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

[Besluit omgevingsrecht bijlage II !\[\]\(4f6bf54ae7e4144a72d78316053e412d_img.jpg\)](#), [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

[afwijken van bestemmingsplan](#), [omgevingsvergunning](#)