

Smartnewz AR 2017/105

Onjuiste rechtsmiddelenvoorlichting door gemeenteraad; verschoonbare termijnoverschrijding



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3379  - Op SmartNewz sinds: 9 januari 2017

De raad van de gemeente Staphorst heeft het bestemmingsplan “Staphorst Dorp - Rouveen 2016” vastgesteld. Het plan is in hoofdzaak een conserverend plan. Appellanten komen in beroep omdat het plan niet de bestemming “Wonen” toekent aan een perceel waarop zij een woning willen bouwen. Zij achten het niet juist dat het perceel niet bij het plan betrokken is en wijzen erop dat de bestemming wonen wel aan een andere perceel voor toekomstige woningbouw is toegekend.

De gemeenteraad betoogt onder andere dat het beroep niet-ontvankelijk is, omdat de tegen het ontwerpplan ingediende zienswijze buiten de daarvoor gestelde termijn is ingediend.

ABRVs: Het ontwerpplan is met ingang van 4 november 2015 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht eindigde derhalve op 15 december 2015. In het door de gemeente opgestelde reactieformulier, waarvan appellanten gebruik hebben gemaakt, stond vermeld dat reactie vóór 17 december 2015 moesten zijn ingediend. De zienswijze is ingediend op 16 december 2015. Met de genoemde termijn in het reactieformulier heeft de raad een onjuiste rechtsmiddelenvoorlichting gegeven, zodat het vóór 17 december 2015 indienen van een zienswijze een verschoonbare termijnoverschrijding oplevert.

Door een belanghebbende kan slechts beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, voor zover dit beroep de vaststelling van plandelen, planregels of aanduidingen betreft die de belanghebbende in een tegen het ontwerpplan naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden. De ingediende zienswijze is uitsluitend gericht tegen het plandeel dat betrekking heeft op het perceel waarop zij zelf wensen te bouwen. Voor het overige is het beroep niet-ontvankelijk.

In een bestemmingsplan worden de wenselijke toekomstige ontwikkelingen van een gebied neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Niet is aangetoond dat er een voornemen voor een concreet bouwplan voor de realisering van een woning op het onderhavige perceel bestond. Met een dergelijk voornemen hoefde de raad bij de vaststelling van het plan dan ook geen rekening te houden. De situatie waarnaar door appellanten verwezen wordt, verschilt van de aan de orde zijnde situatie.

mr.drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf, Lexquis

WETINGANG

Algemene wet bestuursrecht artikel 8.1 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 6.13 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 3.11 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 8.6 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 3.15 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

Algemene wet bestuursrecht artikel 3.16 , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

bestemmingsplan