


Smartnewz AR 2016/3844

Legalisering van erfafscheiding, ondanks bezwaren buurman




Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 14 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3315  - Op SmartNewz sinds: 16 december 2016

Een bewoner uit Breda heeft zonder vergunning een erfafscheiding op zijn perceel geplaatst. De erfafscheiding was in strijd met de bestemmingsplannen. Vervolgens heeft deze bewoner alsnog een vergunning aangevraagd. De vergunningsaanvraag is ingewilligd en aldus is de erfafscheiding gelegaliseerd. De buurman is het niet eens met deze vergunningsverlening, omdat zijn uitzicht door de erfafscheiding is aangetast. De buurman wenst dat de omgevingsvergunning alsnog wordt geweigerd en dat vervolgens handhavend wordt opgetreden tegen de gerealiseerde erfafscheiding.

De buurman betoogt dat de vergunning niet had kunnen worden verleend met toepassing van art 4 lid 3 [bijlage II](#)  Bor (kruimelgevallen), omdat dit slechts betrekking zou hebben op bouwwerken met betrekkelijk geringe ruimtelijke uitstraling. In casu gaat het om een erfafscheiding met een totale lengte van circa 230 meter, toegangspoorten en een houten schutting.

Verder betoogt de buurman dat de erfafscheiding in strijd is met de gebruiksbeperkingen van het bestemmingsplan en dat de erfafscheiding leidt tot een ernstige aantasting van het bebouwingslint, omdat de doorzichten vanaf de Overaseweg naar het landschap ten noorden daarvan geheel teniet wordt gedaan. Ook zou het bouwplan in strijd zijn met de welstandseisen, omdat de erfafscheiding leidt tot een aantasting van de open zichtlijnen.

ABRVs: de omgevingsvergunning is terecht verleend met toepassing van art. 4, lid 3 [bijlage II](#)  Bor. De bestreden erfafscheiding is een bouwwerk, geen gebouw zijnde. De hoogte en oppervlakte van de erfafscheiding bedragen onderscheidenlijk minder dan 10 m en minder dan 50 m², zodat voldaan is aan de in voormeld artikellid gestelde eisen. In dit artikellid wordt niet vereist dat de erfafscheiding ruimtelijk gezien aanvaardbaar dient te zijn.

Het college van burgemeester en wethouders heeft zich terecht op het standpunt kunnen stellen dat de erfafscheiding geen ernstige gevolgen heeft voor het uitzicht van de buurman. De geplaatste wilgenschermen hebben geringe gevolgen voor het uitzicht, omdat het uitzicht reeds wordt beperkt door de even hoge of hogere beukenhaag, die parallel loopt aan de Overaseweg. Mocht de buurman al vanaf zijn gronden een prominent zicht hebben op de geplaatste toegangspoorten met kolommen, dan is het niet aannemelijk dat hij hierdoor ernstig wordt benadeeld, gelet op de beperkte ruimtelijke uitstraling van deze delen van de erfafscheiding. Hoewel de buurman wel direct zicht heeft op de geplaatste houten schutting, is de omvang van de schutting niet buitensporig. Bovendien zijn de gronden erachter nagenoeg begroeid met bomen en/of struiken, zodat het uitzicht van de buurman ook zonder houten schutting beperkt is. De vergunde erfafscheiding leidt voorts niet tot een ernstige aantasting van het open karakter van het gebied, nu de directe omgeving van het perceel niet kan worden aangemerkt als een open gebied.

Mr. drs. C.C.J. (Carmen) Hartendorf - Lexquis

WETINGANG

[Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.12](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)
[Besluit omgevingsrecht bijlage II](#) , [Meer nieuws over dit wetsartikel](#)

TREFWOORDEN

kruimelgeval, omgevingsvergunning